

Oponentský posudek magisterské práce:

Vertikální migrace medúzky sladkovodní (*Craspedacusta sowerbii*) ve stratifikované nádrži.

Jiří Šedivý

Práce je založena na sledování vertikálních migrací dvou populací medúzek a analýze klíčových faktorů způsobujících respektive ovlivňujících toto chování. Byla získána data jak z terénních měření, tak z manipulativních experimentů a rozborů zaživačích traktů medúzek.

Text práce na číslovaných 54 stranách obsahuje rozsáhlý literární přehled, jasně formulované cíle a zřetelně popsanou metodiku. Výsledky jsou přehledné s názornými grafy a tabulkami, podepřené důvěryhodnými experimenty a jsou vyhodnoceny vhodnými statistickými metodami. Diskuse je rozsáhlá a dobře strukturovaná. Závěry jsou vzhledem k předešlému textu velmi stručné, což může působit dojmem malého objemu odvedené práce, nicméně opak je pravdou – výsledky dobře shrnují dosažené výsledky a lze se s nimi jen ztotožnit. Seznam literatury je nečekaně rozsáhlý, obsahuje 112 prací s naprostou převahou publikací v renomovaných mezinárodních časopisech. Formální úroveň práce je velmi dobrá, po jazykové stránce bez připomínek, bez pravopisných chyb a s minimem překlepů. Cíle práce se podařilo prakticky beze zbytku naplnit. Zajímavé je rozhodně použití potápěčské výstroje pro přímé pozorování medúzek, od kterého se následně odvíjí ostatní použité přístupy. Terénní práce musela být prováděna s velkým entuziasmem a nasazením a to nejen z pohledu studenta ale předpokládám i školitele. Dobré metodické vedení je patrné z celé práce.

Při hodnocení tohoto textu je oponent poněkud frustrován, neboť předkládané práci je málo co vytknout. Nicméně některé připomínky a otázky do diskuse následují:

- především v první polovině práce je používán plurál namísto singuláru (autor je jeden)
- citace v textu jsou opakovaně řazeny na prvním místě chronologicky a teprve potom abecedně, obvyklý je opačný přístup (např: 6:14 a jinde)
- 44:13 výraz“ kompetovaly“ není vhodný skloňovat, buď konkurovaly nebo opis
- z textu vyplývá, že v zooplanktonu sledované lokality s jednou výjimkou vždy výrazně početně převažovali korýši nad vířníky. To je neobvyklé, zvláště, je-li to zaznamenáno opakovaně. Zároveň je uveden jako nejčastější vířník r. *Kellicottia* s extrémně dlouhými hroty schránky. To je rovněž neobvyklé a ukazuje to na možný artefakt použité metody. Lze tuto chybu vyloučit? Pokud ano, jak lze tento stav vysvětlit?
- DVM medúzek byla výraznější než u zooplanktonu, nemůže se jednat o synergický efekt více faktorů? (na to by ukazoval i případ slabé reverzní migrace v případech kdy zooplankton nemigroval)

Práce je pojata jako vyčerpávající studie se snahou o univerzálnost, přinášející poznatky významné v celosvětovém kontextu. Předpokládám, že jedním z výstupů práce bude i publikace v mezinárodním časopise, a tuto myšlenku rozhodně podporuji. Práce nemá významné nedostatky a kvalitou a celkovým provedením zřetelně vybočuje ze standardů obvyklých u magisterských prací. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm výborně.

V Č. Budějovicích 18.9.2007

RNDr. Miloslav Devetter, Ph.D.