

**Posudek na bakalářskou práci**  
**Martin Šimon: *Teoretické přístupy ke studiu urbanizace***

---

Bakalářská práce je poměrně rozsáhlá, má 43 číslovaných stran. V textu jsou zařazeny 2 tabulky a 9 obrázků, všechny převzaty z jiných publikací. Práce je opatřena obsahem, úvodem a závěrem. V seznamu literatury je uvedeno 77 titulů (!) české i cizojazyčné literatury.

Práce je rešeršní povahy, autor se snaží utřídit základní přístupy ve studiu procesu urbanizace a popsat jednotlivé vývojové etapy urbanizace. Tomu odpovídá i struktura práce, která je odlišná od tradičního schématu studentských prací – neobsahuje žádnou empirickou část. Téma je pro bakalářskou práci relativně náročné, Martin Šimon mne však při zadání práce i v průběhu jejího zpracování přesvědčil, že se v hodnocené problematice dobře orientuje. Množství prostudovaných titulů a jejich většinou správná interpretace byly klíčovými faktory úspěšného zpracování bakalářské práce. Bakalářskou práci je nutno považovat za prvotní autorovo seznámení se studovanou tematikou. V posudku se zaměřuji především na zásadní připomínky, i když je mnoho prezentovaných názorů diskusních a existuje řada i protichůdných pohledů na studované otázky.


V první části práce je pozornost upřena na definování procesu urbanizace a města a dvě teorie zabývající se urbanizací. I když Martin Šimon často používá spojení „podle mého názoru“, trochu schází autorovo jasnější resumé, např. jeho definice urbanizace, města, hodnocení vybraných teorií vývojových stádií měst a diferenciální urbanizace nebo alespoň zakomponování Championova (2001) hodnocení obou teorií. Zajímavé je Šimonovo „měřítkové“ vnímání pojetí urbanizace na straně 7. V jaké odborné literatuře je zaměřována urbanizace a urbanismus (str. 9, dejte příklad citace)? Doporučuji používat termíny kontraurbanizace a deurbanizace jako synonyma.

Hodnotnější je text o přístupech k urbanizaci v historickém pohledu, kde se Šimon snaží využít řadu různorodých zdrojů, historický přehled občas doplňuje vhodnými příklady, snaží se konfrontovat různé názory na podobnou problematiku. Na straně 33 mohl být rozveden vztah urbanizace a modernizace, tamtéž vysvětlete, proč není v tabulce 2 doplněn vývoj jednoduchého ukazatele H do současnosti. Povrchní hodnocení postmoderních přístupů na straně 35 na základě jednoho článku není možné. Na konci kapitoly schází v cílech slibovaná diskuse názorů na budoucí vývoj, resp. hodnocení je příliš obecné.

Po formální i jazykové stránce je práce na dobré úrovni, výborná je práce s literaturou, grafické výstupy jsou vesměs převzaty. I když je práce svým teoretickým zaměřením specifická, mohl autor zařadit několik obrázků nebo tabulek vlastní produkce.

V práci i v seznamu literatury je množství drobných chybiček nebo překlepů, které trochu snižují kvalitu bakalářské práce. Celkově jsem s prací spokojen a doporučuji ji k obhajobě.

Ve Skřivanech 16.6.2006

  
RNDr. Martin Ouředníček, Ph.D.  
vedoucí BP