

OPONENTSKÝ POSUDEK

Bakalářská práce Martina Šimona

„Teoretické přístupy ke studiu urbanizace“

Universita Karlova v Praze

Přírodovědecká fakulta UK Praha

katedra sociální geografie a regionálního rozvoje

2006

Zpracování teoreticky zaměřené bakalářské práce je na naší katedře velmi řídkým jevem. Podobně koncipované práce totiž kladou na své autory velké nároky. Základním předpokladem úspěchu je práce s literaturou (a to zejména cizojazyčnou), schopnost interpretovat a diskutovat jednotlivé teoretické koncepty, umění rozpoznat podstatné od méně podstatného a v neposlední řadě též dovednost všechny poznatky a informace propojit do jednoho konzistentního celku. Všechno dohromady představuje velmi nesnadný úkol, se kterým se Martin Šimon ve své práci dokázal vypořádat. Bakalářská práce tak představuje ucelený přehled teoretických přístupů zkoumajících urbanizační procesy a fenomén měst. Oceňuji zapojení více možných pohledů na danou problematiku a snahu o jejich propojení.


Na druhou stranu musím poukázat na některé nedostatky, které práce obsahuje. Největší slabinu vidím v nedotažené logické struktuře práce, která se odráží v uspořádání kapitol a též i uspořádání textu uvnitř jednotlivých kapitol. Pro příklad uvedu několik připomínek k tomuto bodu:

1. Kapitola 2.1 *Definice Urbanizace* operuje s pojmy koncentrace obyvatelstva do měst, a stávat se městským, avšak co to vlastně město je, je diskutováno až v následující kapitole 2.2 *Definice města*.
2. Vnitřní členění kapitoly 2.2 *Definice města* není přehledné, od „geografické“ definice města přes diskuzi metropolitních areálů se čtenář najednou dostane k sociologickému pojetí města. Zde by asi bylo vhodné, oddělit otázku definice podstaty města a otázku jeho prostorových forem, vymezení a ohraničení.
3. Podobně zařazení tří odstavců na s. 11, kde je diskutováno rozdělení definic města do dvou skupin by bylo vhodnější na úvod celé kapitoly.
4. Kapitoly týkající se teorie stádií a diferenciální urbanizace by bylo vhodné zařadit spíše, až za část věnující se vzniku a historickému vývoji měst.
5. V částí mapující rozvoj měst z historického pohledu nepovažuji za vhodné použití Lampardovi etapizace procesu urbanizace (primární, definitivní, klasická) jako hlavní osovy. Literatura zaměřená na vznik, vývoj a popis historických měst (autoři Carter, Childe, Sjoberg...), je pak násilně rozdělena do různých kapitol, ačkoli by velmi dobře tvořila jeden celek.

Po formální stránce jsem nenašel v práci zásadnější chyby, snad jen několik drobných nesrovnalostí, které však nijak nesnižují její kvalitu:

- s. 17, Obr. 1 – obsahuje špatný popisek osy y, pravděpodobně by zde mělo být počet obyvatel, nebo populační velikost.
- s. 21, Obr. 6 – popisek ve vysvětlivkách *I,II,III fáze malého města* by měl být *I,II,III fáze velkého města*.
- s. 25, Věta „*V souladu s definicí...*“ nedává smysl.

Přes veškerou kritiku, která je míněna hlavně jako zpětná vazba pro autora, považuji bakalářskou práci za kvalitní a doporučuji ji k obhajobě.


Mgr. Jakub Novák
Katedra sociální geografie a
regionálního rozvoje