

## Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Andrea Kuthanová Datum: 5.9.2007
Autor: Hana Ševčíková	
Název práce:  Mechanizmy vnímání sacharidů a sacharidová signalizace u rostlin	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Cíle této bakalářské práce bylo shrnout aktuální poznatky o mechanismech vnímání hladin dostupných uhlíkových metabolitů u rostlin.	
<b>Struktura (členění) práce:</b> Práce má standardní členění na abstrakt (český i anglický), seznam zkratk, úvod a samotný strukturovaný literární přehled, závěr a seznam použité literatury.	
<b>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</b> V práci byla použita relevantní literatura. Autorka v práci cituje 54 prací (převážně původních prací, často se jedná o nejnovější poznatky z posledních několika let), které většinou byly citovány správně. Bylo nalezeno jen minimum překlepů (viz. poznámky v textu, které budou autorce předány).	
<b>Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?</b> Součástí práce nejsou vlastní výsledky.	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b> Práce je psána přehledně s minimem překlepů. V textu se však vyskytují některé neobratné formulace, anglicismy a častá jsou i komplikovaná souvětí (viz. poznámky v textu, které budou autorce předány). Práce obsahuje také několik obrázků a schémat, které vhodně dokreslují problematiku.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> Soudím, že autorka splnila cíle práce, stručně a srozumitelně shrnula nejnovější poznatky o sacharidové signalizaci u rostlin. Prokázala, že je schopna pracovat s literárními údaji. V práci jsem našla jen minimum nesrovnalostí, které však celkově nesnižují úroveň této práce, a proto ji doporučuji k přijetí jako práci bakalářskou.	
<b>Otázky a připomínky oponenta:</b>  Otázky: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Na str. 8 autorka uvádí, že aktivita proteinkinázy SnRK1 lze měřit za použití vhodných metod. O jaké metody se jedná?</li> <li>2. Na str.14 je uvedeno, že podle Halforda et al. (1999) musíme být opatrní s interpretací dat, která se týkají exprese AtHXK1 a 2, získaných z protoplastových a buněčných kultur. Může autorka vysvětlit proč?</li> </ol>	

## Připomínky:

3. Autorka několikrát použila v textu anglicismy. Jak už jsem zmínila výše, doporučuji tato anglická slova dát do uvozovek nebo psát kurzívou nebo použít vhodný český překlad. Např. na str.8 ....AMPK je v živočišných buňkách aktivovaná prostřednictvím AMP a také fosforylací pomocí upstream protein kinázy AMPKK. V tomto případě by bylo vhodnější místo upstream protein kináza použít opis nadřazená protein kináza.
4. V textu se často vykytuje spojení transgenní *Arabidopsis*. Bylo by asi vhodnější použít transgenní rostliny *Arabidopsis*.

**Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)**

výborně    velmi dobře    dobře    nevyhověl(a)

**Podpis školitele/opponenta:**

Andrea Kuthanová

## Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na [horak@natur.cuni.cz](mailto:horak@natur.cuni.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PFF UK (Ing. Jitka Suchá), Viničná 7, 128 44 Praha 2.