

Oponentní posudek na bakalářskou práci Věry Šilhánové „Ekomorfológický monitoring říční sítě v povodí Klíčavy“

Předložená bakalářská práce Věry Šilhánové obsahuje 41 stran textu, 9 map, 8 grafů a 9 fotografií. Navíc je připojeno CD s fotografiemi, textem a mapami. Cílem práce je určení ekomorfológického stavu toků v povodí Klíčavy. Práce vznikla v rámci projektu GAČR „Hodnocení ekohydrologického stavu vodních toků v kontextu Rámcové směrnice EU“ a ve spolupráci se správou CHKO Křivoklátsko.

Práce je členěna do 8 hlavních kapitol. V prvních čtyřech kapitolách jsou postupně definovány cíle práce, představeny dosavadní nejzásadnější metodiky ekomorfológického hodnocení vodních toků, stručně popsány přírodní podmínky povodí Klíčavy a zdůrazněny specifické krajinné prvky ve sledovaném území (CHKO Křivoklátsko a Lánská obora). V páté a šesté kapitole je popsána použitá metodika EcoRivHab nejprve obecně a následně způsob její aplikace v zájmovém území. Hlavní těžiště práce představuje sedmá kapitola Hodnocení ekomorfológického stavu říční sítě.

Práce je založena na rozsáhlém terénním mapování. Autorka celkem zmapovala 33,6 km vodních toků na Klíčavě a jejích dvou hlavních přítocích Lánském potoce a Prvním luhu, které byly rozděleny do 95 délkově heterogenních úseků. V každém úseku provedla ekomorfológické hodnocení tří zón – koryta vodního toku, doprovodných vegetačních pásů a údolní nivy. Výsledkem je klasifikace ekomorfológického stavu úseků vodních toků v jednotlivých zónách a zhodnocení jejich celkového ekomorfológického stavu. Zjištěné skutečnosti autorka převedla do grafické podoby v prostředí GIS.

K práci mám následující připomínky a dotazy:

- v práci se vyskytují časté překlepy (např. str. 10 v textu i legendě protezoroické břídlíce), nejasnosti (str.20 *chronologické* řazení úseků od pramene k ústí, str. 12 „...lokalizace pramene *nalevo* od silnice..“, str. 15 objem zadržené vody 10,69 *mil* km³), nedokončené věty (str. 18), odkaz na chybějící fotografii (str. 25 odkaz na foto č. 3, která v práci chybí), doporučovala bych nezačínat větu označením úseku nebo ES
- v mapě č. 1 na str. 9 by měla být zobrazena údolní nádrž Klíčava, když je zmiňována v textu nad mapou
- v mapě č. 5 na str. 21 chybí bodové nebo liniové označení hranic úseků
- mapy č. 6-9: barevně špatně odlišitelný rozdíl mezi IV. a V. ES
- str. 29: v textu úsek KLI038 ohodnocen II. ES, v mapě č. 7 na str. 32 znázorněn modrou barvou (I. ES), podobné nesrovnalosti i na str. 37, 38 a 39
- str. 30 a 31: při popisu Lánského potoka používány kódy pro Klíčavu KLI011-KLI016
- str. 19: prosím vysvětlit větu: „Nepříznivě jsou hodnocena aktivní protipovodňová opatření, tj. přítomnost velkých vodních nádrží...“
- str. 20: jakým způsobem byl upraven referenční stav pro střední hloubku profilu?
- str. 34: „Úseky LAN011 a LAN013 jsou hodnoceny III. ES, především z důvodu existujících menších nádrží, které mohou zadržovat určité množství vody...“ Prosím vysvětlit, zda přítomnost nádrží je brána pro hodnocení pozitivně nebo negativně a proč.

V předložené bakalářské práci kladně hodnotím autorčinu orientaci v metodice, znalost území, zvládnutí časově náročného mapování komplikovaného omezeným vstupem do Lánské obory a schopnost využití internetových GIS databází z geoportálu CENIE a vrstev DiBaVod. Je proto škoda, že výsledný dojem kazí řada formálních a stylistických chyb, které práci místy dávají zmatečný dojem.

Bakalářskou práci Věry Šilhánové doporučuji přes uvedené připomínky přijmout k obhajobě s návrhem klasifikace velmi dobře.

Mgr. Magdalena Bicanová