

Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Daniela Horníková, Ph.D. Datum: 8.2.2018
Autor: Denisa Čejková	
Název práce: Peroxizomy a jejich úloha v energetickém metabolismu srdce	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
<p>Cílem bakalářské práce bylo shrnout poznatky o peroxizomech, jejich funkci a možném vlivu na energetický metabolismus kardiomyocytů.</p>	
Struktura (členění) práce:	
<p>Předložená práce v celkovém rozsahu 38 stran je členěna do 5ti hlavních kapitol a to: úvod, literární přehled o daném tématu (3 kapitoly), závěr a seznam použité literatury. Obsahuje 7 obrázků a jednu přehlednou tabulku.</p>	
<p>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</p>	
<p>Autorka čerpala z nadprůměrného počtu 132 literárních zdrojů, přesto mám několik připomínek, co se týče správnosti a nejednotnosti v citování. V textu autorka cituje více autorů velmi nejednotně, používá jak standardní citování, <i>např. Itoyama et al., 2003 nebo Burke and Hajra, 1979</i>, což je správné, dost často ale vypisuje více autorů do textu a práce se tím stává pro čtenáře hůře čitelná, <i>např. Singh, Moser, Goldfischer, & Moser, 1984, či Yoshida, Niwa, Honsho, Itoyama, & Fujiki, 2015</i>. Také někdy používá křestní jména autorů, které vypisuje buď celé, nebo je použita jen zkratka. To potom značně ztěžuje ve vyhledávání v seznamu citované literatury, <i>např. J. Koch et al., 2010; Michael Schrader et al., 1998 či Peter K. Kim, Mullen, Schumann, & Lippincott-Schwartz, 2006</i>. Co se týče seznamu citované literatury, často se tam objevuje, u více autorů, že necituje všechny autory, což bývá také netradiční. Co považuji za hrubší přestupek je, že v seznamu citované literatury nejsou řádně označeny citace typu review. U některých citací uvádí autorka doi číslo, někde zase odkaz z PubMed, někde odkaz na full pdf. Autorka by si měla dát dostatečnou práci na to, aby zvolila jednotný formát citace, který by měl být uveden u všech publikací stejný.</p>	
<p>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?</p> <p>Práce neobsahuje vlastní výsledky.</p>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
<p>Ohledně formální stránky práce, mám řadu výtek. V textu je spousta zkratk, z nichž některé jsou zavedené přímo v textu, některé nikoliv, <i>např. LBP, DBP, CROT, CRAT, ACAA1</i>, atd. Jiné jsou naopak zavedeny vícekrát, <i>např. PUFA, ROS</i> atd. Zcela chybí seznam zkratk. Práce neobsahuje klíčová slova. Samotné stránkování bakalářské práce je špatné, obvykle se práce začíná stránkovat až od úvodu, a ne už od první stránky, která obsahuje logo university a název samotné práce. Tím se pak posuneme o 6 stran méně. V obsahu práce jsou pak uvedeny pouze hlavní kapitoly, ale zcela tam chybí názvy podkapitol. Formátování práce je pak velký problém. Obrázky jsou začleněny do textu, což je v pořádku, ale popis není pod</p>	

obrázkem, ale až za samotným odstavcem, viz obr 1, 2, 3 a tab. 1. U obr 4 je pak popis samotného obrázku vmezeřen do věty ...rozložen katalázou na **Obr. 4. Obecné schéma beta-oxidace** (dále pokračuje popis obrázku) na vodu a kyslík... Obr 6 je uveden na stránce 19, odkaz v textu na tento obrázek je až na stránce 22. Obr 7 je tam úplně osamocen, bez jediného odkazu v textu. Práce je zatížena překlepy a slovní neobratností např. *cyklus být může sám o sobě* namísto *cyklus může být sám o sobě*. Všechny tyto nedostatky svědčí o tom, že si autorka neoponechala dostatek času na závěrečné finalizování práce. Tímto přístupem značně znehodnotila samotnou bakalářskou práci, jinak velmi zajímavého a aktuálního tématu.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autorka splnila cíl, který si stanovila na začátku. Ve své práci použila nadprůměrné množství literárních zdrojů, což svědčí o tom, že při sepisování prostudovala mnoho odborných prací týkajících se daného tématu. I přes zmíněné výtky a zásadní poznámky k formální stránce, bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Práci doporučuji k obhajobě, pokud autorka dodá errata ve formě seznamu zkratk, upraveného obsahu, klíčových slov a řádně označené citace typu review v seznamu citované literatury.

Otázky a připomínky oponenta:

1. Na začátku úvodu o peroxizomech píšete, že jsou peroxizomy obaleny pouze jednoduchou membránou. Z čeho se tato membrána skládá? Je spíše podobná vnitřní nebo vnější straně klasické dvojvrstvé membrány nebo má úplně jiné složení?
2. Píšete, že peroxizomy se podílejí na formování žlučových kyselin. Jakým způsobem?
3. Moha byste blíže specifikovat PMP70? Jaká je jeho úloha v peroxizomech?
4. Píšete, že peroxizomy obsahují nejméně 50 různých enzymů, které se podílí na metabolismu lipidů. Mohla byste nějaké jmenovat a případně schematicky znázornit daný metabolismus?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: