

Zápis o průběhu obhajoby doktorské disertační práce Mgr. Martina KUTHANA "Kvasinkové kolonie jako model mnohobuněčného chování mikroorganismů", která se konala na PŘF UK v Praze  
dne 27. září 2007

---

Komisi, jmenované ad hoc děkanem fakulty, byly předány všechny podklady nezbytné k zahájení obhajoby na jejím veřejném zasedání, kterého se zúčastnilo 8 z 9 členů. Ze dvou oponentů byl přítomen jeden, když prof. Kolarov (UKo v Bratislavě) zůstal několik hodin zablokovan na dálnici D2 mezi Bratislavou a Brnem. Předseda komise v úvodu představil uchazeče podle profesního životopisu a seznamu publikací a nechal kolovat autoreferát a úplný rukopis disertace. Současně upozornil, že doktorand, jako reakci na jeden z posudků, připravil deseti-stránkovou diskusi, kterou předem rozeslal oponentům a před obhajobou poskytl i všem členům komise.

Uchazeč ve svém téměř 30-timinutovém vystoupení upozornil na komplexnost problematiky a vlastní výsledky prezentoval ve třech částech, podle formálního uspořádání práce, založené na 3 publikacích v mezinárodních časopisech s dobrým IF. Stejně uspořádání měla i dodatečná diskuse - 3 části podle publikací. Celkové vystoupení disertanta a jeho projev byly dobře připraveny a odpovídaly úrovni výsledků zvláště v první polovině doktorandského studia. Stejně tomu bylo i v hodnocení školitelky, která především zdůraznila mimořádnou metodickou zručnost autora práce a metodický přínos (studium nativních kolonií v elektronovém mikroskopu AquaSEM) prohlásila za nejdůležitější.

Nasledovaly oponetské posudky, které podrobně hodnotily formální i obsahovou stránku rukopisu. Posudek nepřítomného prof. Kolarova přečetl člen komise doc. Pikálek. Doktorand uspokojivě odpověděl na všechny dotazy, včetně uspořádání a přehlednosti práce i vlastního hodnocení současného stavu problematiky, což byly hlavní kritické námitky druhého z oponentů. Oba oponenti doporučili práci k obhajobě a zdůraznili vysokou kvalitu zahrnutých publikací. Na dalších 5 dotazů od členů komise reagoval po odborné stránce velmi dobře, určité problémy však měl s popisem obsahu a s hodnocením druhé poloviny dlouhotrvajícího postgraduálního studia (publikace zveřejněny již v roce 2003), které vyzněly nepřesvědčivě a nevyjádřila se k nim ani školitelka.

V neveřejné části byla konstatována dobrá uroveň obhajoby a byly zaznamenány rozpaky v hodnocení druhé poloviny studia, v níž školitelka oceňovala ochotu a vstřícnost doktoranda v podílu na chodu laboratoře, katedry i biologické sekce. Všichni členové komise prohlásili, že mají dostatek informací k tajnému hlasování, v němž byly odevzdány 4 hlasy s hodnocením prospěl, 2 hlasy s hodnocením neprospěl a 2 hlasy neplatné. Celkového hodnocení prospěl bylo dosaženo kladným hlasem předsedy komise a proto bylo doporučeno i udělení akademického titulu "Doktor" (PhD). Předseda veřejně vyhlásil výsledek hlasování a doporučení a ukončil zasedání komise.

15. 10. 2007