



UNIVERZITA KOMENSKÉHO V BRATISLAVE

Prírodovedecká fakulta

Katedra biochémie

Mlynská dolina
842 15 Bratislava 4

Tel.: 02 / 602 96 539

Fax: 02 / 602 96 452

e-mail: kolarov@fns.uniba.sk

<http://www.fns.uniba.sk/~kbi>

OPONENTSKÝ POSUDOK

na dizertačnú prácu

Autor práce: Martin Kuthan

Názov práce: Kvasinkové kolónie ako model mnohobunečného chovania mikroorganizmov

Oponent: prof. RNDr. J. Kolarov, DrSc

Martin Kuthan predložil ako dizertačnú prácu 40-strankový spis, ktorý sa skladá z literárneho prehľadu (cca 20 strán), kópii 3 publikovaných prác z pracoviska školiteľa z ktorých je v jednej z nich (Mol. Microbiol., 2003, 47, 745-754) prvým zo šiestich autorov. Všetky tri publikované práce majú vynikajúcu vedeckú úroveň, takú ako je možné očakávať z prác pochádzajúcich zo skupiny doc. Zdenky Palkovej. O veľmi dobrej úrovni predložených publikovaných prác, okrem iného, svedčí aj vysoký impakt faktor vedeckých časopisov v ktorých boli uverejnené. Na základe týchto skutočností, a na základe prvého dojmu z formálneho usporiadania jednotlivých častí predloženej práce, som sa domnieval, že ako oponent budem mať do činenia opäť s ďalšou výbornou dizertačnou prácou zo špičkového pracoviska. Bohužiaľ, na základe podrobnejšej analýzy predloženého spisu, musím konštatovať, že to tak nie je. Uvediem nižšie niektoré námietky, na základe ktorých sa domnievam, že predložená práca poskytuje určité pochybnosti o schopnostiach dizertanta kriticky analyzovať, a v zrozumiteľnej forme prezentovať, ako vlastné experimentálne výsledky, tak aj niektoré literárne údaje. Pripúšťam pri tom, že môj čiastočne záporne znejúci posudok je spôsobený aj tým, že predložený spis nespĺnil moje očakávania vo vzťahu ku vysokej kvalite všetkých mne známych výstupov školiaceho pracoviska.

Základné pripomienky:

- V prípade uvedenej štruktúry dizertačnej práce (kópii výtlačkov publikovaných prác) by som očakával podstatne rozšírenejšiu autorskú časť dizertácie. Táto by mala obsahovať

okrem vhodne deleného literárneho úvodu, časť jasne určujúcu cieľ dizertačnej práce, ako aj časti, ktoré inkorporujú konkrétne výsledky autorovho výskumu do súčasného stavu poznania.

- V predloženom spise chýba kapitola „Diskusia“. Nakoľko predpokladám, že diskusie v jednotlivých článkoch nie sú autorským dielom dizertanta, je potrebné aby jednoznačne preukázal schopnosť kriticky zhodnotiť vlastný vedecký prínos, a pokúsiť sa ho dať do kontextu súčasného vedeckého poznania. Práve práca, v ktorej je Martin prvým autorom, poskytuje obrovské možnosti interpretácii, možných hypotéz, formulovania ďalších postupov a nových ideí, ktoré z mnohých dôvodov nie je možné podrobnejšie uviesť v publikovateľných vedeckých článkoch. Nič z toho nie je prítomné, v ani nie jednostránkovom, závere predloženej dizertácie.
- Časť „Literárny prehľad“ v skutočnosti obsahuje veľmi veľké množstvo faktografického materiálu, a však nie v celkom prehľadnej a zrozumiteľnej forme. Okrem obvyklého delenia a očíslovania jednotlivých kapitol a podkapitol, mne chýbal aj autorov kritický pohľad na uvedené experimentálne údaje. Čitateľovi, ktorý práve v uvedenej problematike nepracuje, je veľmi ťažké pochopiť aký je vzťah niektorých kapitol literárneho prehľadu k výsledkom v uvedených výťažkoch publikovaných prác. Tento vzťah by mal byť vysvetlený aj v diskusii.

Menej podstatné pripomienky

- Literárny prehľad obsahuje niektoré nepresnosti a nejasné formulácie.
- Autoreferát (resp. Souhrn disertační práce) po formálnej a obsahovej stránke je, podľa mojich doterajších skúseností, nie celkom pečlivo vypracovaný.

Na záver, na základe obsahu, inovatívneho prístupu, a vysokej vedeckej kvalite vedeckých publikácií uvedených v dizertačnej práci konštatujem, že autor preukázal schopnosť vedecky pracovať, úspešne zvládol celý rad zložitých moderných techník a postupov, a je schopný riešiť vedecké problémy, ktoré sa nachádzajú v strede záujmu moderných biologických vied. Je len škodou, že predkladaný spis po formálnej a obsahovej stránke nepredstavuje úplne adekvátny „obal“ pre cenné výsledky, ktoré v priebehu svojej experimentálnej práce získal. Z tohto dôvodu doporučujem, aj keď s určitými výhradami, prijať dizertačnú prácu v súčasnej forme k obhajobe.