

## POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

**Jméno diplomanta: Václav Tobrman**

**Název práce: Zvyšování návštěvnosti v české fotbalové lize na příkladu FC Viktoria Plzeň**

**Cíl práce: nalézt konkrétní návrhy řešení, jak přivést větší počet diváků na fotbalový stadion v Plzni**

### Náročnost tématu na:

|                                     |             |                 |                    |
|-------------------------------------|-------------|-----------------|--------------------|
| - teoretické znalosti               | podprůměrné | <b>průměrné</b> | nadprůměrné        |
| - vstupní údaje / jejich zpracování | podprůměrné | průměrné        | <b>nadprůměrné</b> |
| - použité metody                    | podprůměrné | <b>průměrné</b> | nadprůměrné        |

### Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

| Výborně                         | - | velmi dobře | - | vyhovující | - | nevyhovující |
|---------------------------------|---|-------------|---|------------|---|--------------|
| Stupeň splnění cíle práce       |   |             |   |            |   | Výborně      |
| Logická stavba práce            |   |             |   |            |   | Velmi dobře  |
| Práce s literaturou – citace    |   |             |   |            |   | Výborně      |
| Adekvátnost použitých metod     |   |             |   |            |   | Velmi dobře  |
| Hloubka tématické analýzy       |   |             |   |            |   | Velmi dobře  |
| Úprava práce-text-grafy-tabulky |   |             |   |            |   | Výborně      |
| Stylistická úroveň              |   |             |   |            |   | Výborně      |

### Praktická / teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

průměrná

**nadprůměrná**

### Hodnocení, připomínky a otázky k obhajobě:

Práce zpracovává aktuální téma, kde cením fakt, že diplomant proniknul do prostředí fotbalu a získal cenné rozhovory se špičkovými manažery extraligového klubu. Pracoval velmi samostatně a SWOT analýzu postavil nejen na rozhovorech, ale i na dotazníkové akci a rozboru listinných a elektronicky dostupných informací. Metody hodnotím jako adekvátní. Diplomant prokázal také dobrý přehled o literatuře i schopnost s ní adekvátně pracovat – dokáže také udělat odpovídající závěry, i když hloubka analýzy by mohla být hlubší, stejně jako rozsah zajímavé práce. Diplomant přišel i s některými originálními nápady (spojit návštěvu fotbalu s hokejem). Nevyvaroval se některým drobným nepřesnostem v citaci (např. na str. 26 není uveden ročník), ale jinak svědomitě cituje zdroje a odděluje své myšlenky od literárních pramenů. Možná by doporučení mohla být centrována v závěrečné kapitole. Práci považuji svým rozsahem i obsahem odpovídající nárokům práce diplomové a navrhuji k obhajobě s předběžným hodnocením 1-2.

Otázky k obhajobě:

- 1) Vysvětlíte diskrepanci mezi výsledky dotazníku v ochotě připlatit si za atraktivního soupeře (68% na s. 68) a relativní malou váhou téhož jevu na s. 64 (zhruba 2,5 tj 50%).
- 2) Jaké jsou úskalí množstevní slevy, kterou navrhuje na s. 66?

**Práce je doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň:** s ohledem na průběh obhajoby předběžně 1 – 2

V Praze dne 21. 9. 2008



PhDr. Vladimír Janák, CSc.  
vedoucí diplomové práce