

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Václav Tobrman

Název práce: Zvyšování návštěvnosti v české fotbalové lize na příkladu FC Viktoria Plzeň

Cíl práce: nalézt konkrétní návrhy řešení, jak přivést větší počet diváků na fotbalový stadion v Plzni

Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti	podprůměrné	<u>průměrné</u>	nadprůměrné
- vstupní údaje / jejich zpracování	podprůměrné	průměrné	<u>nadprůměrné</u>
- použité metody	podprůměrné	<u>průměrné</u>	nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - vyhovující - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tématické analýzy	Velmi dobře
Úprava práce-text-grafy-tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň	Velmi dobře

Praktická / teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení, připomínky a otázky k obhajobě:

Na str. 26 je uveden graf č. 2 udávající průměrnou návštěvnost kola v ročníku. V jakém ročníku jsem se však z tabulky, ani okolního textu, nedozvěděl.

Výzkum je založen především na dotazníkovém šetření. Autor uvádí, že respondentů bylo 95, přitom hned z vyhodnocení odpovědí na první otázku (graf č. 8) je patrné, že čísla nesedí. Autor zde totiž uvádí, že jako nejnavštěvovanější sport zvolilo 27 respondentů hokej, přitom z grafu je patrné, že fotbal jako číslo 1 preferuje více jak 70 respondentů. Což bez ohledu na další sporty je již více než uváděných 95.

A čísla nesouhlasí i opačně. Řekněme, že u respondentů, kteří preferují na prvním místě hokej (27), byl na druhém místě fotbal (20). I tato čísla značně nekorespondují s celkovým počtem respondentů.

Můžete komisi vysvětlit tyto nesrovnalosti?

Výsledky na otázky č. 14 a 15 mohou být podle mého názoru nepřesné, ovlivněné neupřímnou odpovědí ve snaze ovlivnit výsledky šetření tak, aby se vstupné nezdražovalo.

Domníváte se, že u těchto otázek respondenti odpovídali zcela podle pravdy?

Cílem práce bylo „nalézt konkrétní návrhy řešení, jak přivést větší počet diváků na fotbalový stadion v Plzni“, což se autorovi v zásadě podařilo. Jednotlivé návrhy jsou však uváděny nesouvisle v několika různých kapitolách a podle mého názoru chybí ucelená kapitola s výsledky a závěrečnými doporučeními, které jakýkoliv budoucí čtenář DP bude moci jednoduše nalézt.

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

V Praze dne 10. 9. 2008

oponent diplomové práce
Mgr. Jan Šíma