

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Zdeněk Soldán, CSc. Datum: 15.5.2006
Autor: Lada Syrovátková	
Název práce: Mechorosty odkališť ČR na příkladu rudného odkaliště Měděnec	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Souhrnné zpracování problematiky výskytu a ekologie mechorostů na odkalištích, tj. literární rešerše daného tématu (celosvětově a zejména v ČR) a vlastní výzkum na vybraném odkališti v Krušných horách.	
Struktura (členění) práce: Rešerše problematiky – bryofloristický výzkum na rudném odkališti Měděnec – diskuse.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Vzhledem k tématu, jemuž dosud byla mezi bryology věnována velmi skrovná pozornost (nejen v ČR) považuji literární zdroje za dostatečné a údaje z literárních zdrojů za relevantní. Přehled literatury v závěru práce vykazuje jen určitou formální nejednotnost.	
Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány? V diskusi mohly být zjištěné výsledky obsáhleji zhodnoceny. Avšak i zhuštěnou formu především v kapitole „Diskuse“ považuji za přijatelnou. Data získaná literární rešerší jsou svým způsobem diskutována v příslušných úvodních částech práce, ale mohla se objevit i v závěrečné diskusi.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce vykazuje určitou formální nedokonalost; je zjevné, že jde o jeden z prvních souvislejších písemných výstupů autorky (na některých místech jazyková neobratnost, diakritika apod.). Obrazová a grafická stránka je kvalitní.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Cíle vytčené autorkou se podařilo splnit, a to jak v obecné část (literární excerptce), tak i v části obsahující výsledky vlastního terénního výzkumu. K přehlednějšímu zpracování výsledků (včetně diskuse) však mohlo dojít v případě finální editace s určitým časovým předstihem. Celkově hodnotím bakalářskou práci jako uspokojivou, doporučuji k obhajobě.	

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

