



Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta
Katedra občanské výchovy a filosofie
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Tereza Pokorná

Název práce: „Problémy pravdy ve filosofii“

Jméno vedoucího práce: prof. PhDr. Anna Hogenová, CSc.

I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.		x	
2. Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.			x
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	x		
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.		x	
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	x		

Slovní ohodnocení

*Jako nejproblematickejší vidím velkou šíři zadané práce „Problém pravdy ve filosofii“. Není možné v rozsahu předepsaném pro BP seriózně pojednat o této problematice a zadání vyžadovalo určitou redukci. Autorka práce ji sice provedla, ale její předsevzetí, totiž na vybraném textu jednotlivých myslitelů ukázat specifičnost jejich pojetí pravdy, prakticky nikde nerealizovala. Proto celá práce vyznívá jako povrchní slovníková charakteristika mnoha autorů (od antiky až po postmodernu), kde se ovšem nepracuje s texty, jak bylo původně proponováno, ale s obecnými charakteristikami, v mnohých případech velmi povrchními, někdy bizarními. Např. str. 20: „Novověk se bere jako doba úpadku filosofie.“ (kým???), str. 21 o Descartovi: „Zjišťuje, že bdění nelze odlišit od snu.....Z toho důvodu se také domníval, že člověk nepřetržitě sní.“, str. 23 o Marxovi: „Dělníci následně závidí kapitalistovi jeho majetek a problém postupně přerůstá právě v revoluci...“
Paradoxně nejfilosofičtěji vyznívá proto charakteristika pojetí pravdy u A. de Saint-Exupéry, kterého autorka zná nikoli z komentářů, ale z vlastní četby, která ji hluboce oslovuje.*

Jinak struktura práce je logická, sevřená, pokud by autorka uskutečnila původní záměr, totiž vybrat klíčové texty autorů a na jejich interpretaci ukázat odlišnosti v pojetí pravdy ontologické a ontické, věčné a větné, rozdíl mezi alétheia a orthotés mělo by to nejen svou hodnotu poznávací, ale také pedagogickou, například jako didaktický materiál pro výuku základů společenských věd.

II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.		x	
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu .		x	
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.			x
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .			x

1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.		x	
5. Je obohacím problematiky vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru studovaného oboru (ZSV).			x

Slovní ohodnocení

Autorka BP nepochybně prostudovala velké množství slovníků, učebnic a přehledových prací, ale protože se dostatečně neponořila do studia vlastních filosofických pramenů (nepracuje například ani s 6. knihou Platónovy Ústavy, kterou ale zmiňuje správně jako základní pramen pro Platónovo pojetí pravdy) vyznačuje se práce zvláštní směsicí nepodložených povrchních a často nesprávných tvrzení (str. 8: „ontologie, první filosofie a metafyzika znamenaly až do období marxovské teorie, tedy do 18. století vlastně totéž“, str. 9: „Ve scholastickém období se ontologií zabýval ještě Leibniz, který zkoumal bytí a nebytí.“ Kantovu filosofii označuje jako „transcendentní idealismus“, Husserl se podle ní narodil v Přerově, Ludwig Wittgenstein byl anglický novopozitivistický filosof. Jsou to sice tvrzení charakteru orthotes, nikoli alétheia, avšak věcně nesprávná.

III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb .		x	
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem .			x
3. Student zvládl a rozumí terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá.		x	
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.		x	
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) doplňky textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.)			x

Slovní ohodnocení

V práci nejsou stylistické a gramatické chyby, nicméně není psána pečlivě: z klíčového slova „alétheia“ vypadlo –i-. Immanuel Kant kolísá mezi jedním nebo dvěma „m“, u elektronických zdrojů není uvedeno datum.

Předložená bakalářská práce formálně splňuje požadavky kladené na tento typ závěrečných prací.

V. Otázky k obhajobě

1. Vysvětlíte rozdíl mezi pravdou subjektivní a objektivní, absolutní a relativní a uveďte zda se s těmito rozdíly můžeme setkat v pojetí ontologickém a nebo ontickém? A proč?
2. Jak souvisí idea dobra s ideou pravdy u Platóna v podobenství o úsečce?

Datum 30. 12. 2017

Podpis oponenta práce doc. PhDr. Naděžda Pelcová, CSc.