

## Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Václav Vopálenský Datum: 30.8.2007
Autor: Alexandr Sember	
Název práce: Studium karyotypu u vybraných bičovců řádu Amblypygi (Arachnida)	
<input type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Cílem práce bylo porovnání karyotypů amblypygidních bičovců, konkrétně čeledí <i>Charinidae</i> a <i>Phrynichidae</i> .	
Struktura (členění) práce: Struktura práce je klasická, podobná práci diplomové. Bylo by asi lepší přiložit k práci seznam zkratk a začlenit obrázky/tabulky přímo do textu práce a nikoliv ve formě přílohy. Zlepšila by se tím přehlednost celé práce.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Obsáhlé literární zdroje (77) jsou citovány správně. Nicméně by bylo lepší místo velmi často používané citace Weygoldt, 2000 (pravděpodobně monografie) použít původních citací, pokud jsou k dispozici. Stejně tak si nejsem jist používáním termínů POSKYTNUTO x NEPUBLIKOVANÁ DATA x NEPUBLIKOVANÝ PŘEHLED. Nepublikovaný přehled znamená předpublikační výstup či pouze školitelova zkušenost/znalost?	
Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány? Ano, experimentální výsledky jsou citovány vzhledem ke získaným datům adekvátně.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Po formální stránce je zpracování práce naprosto vpořádku. Vyskytuje se zde minimum překlepů, grafické zpracování je dostačující. Pouze opět upozorňuji na vhodnost (alespoň z mého pohledu) začlenit doplňující obrázky přímo do textu práce. Také by bylo lepší anglická slova v textu (např. crossing-over) uvést buď v uvozovkách či kurzívě.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> Cíle práce byly splněny, ačkoliv se nepodařilo plně zdokumentovat samičí karyotypy výše uvedených čeledí.	

**Otázky a připomínky oponenta:**

## Otázky:

- 1/ Co znamená entelegynní větev pavouků (str. 9)?
- 2/ Jaké procento nymf je možné v laboratorním prostředí dochovat do dospělosti (str. 15)?
- 3/ A v návaznosti na předchozí otázku, nebylo by lepší (vzhledem k nepříliš velkému pohlavnímu dimorfismu u nymf) použít pro účely karyotypování dospělých jedinců (str. 16)?
- 4/ Jak se rozlišují větší a menší gonády (str. 16)?
- 5/ Co jsou to nadpočetné (tzv. B) chromozomy (str. 20)?
- 6/ Kolik bude třeba prostudovat zástupců u čeledi *Charinidae* k potvrzení hypotézy vyslovené na str. 21?

## Připomínky:

1/ Dle mého názoru by hypotéza uvedená na straně 22 („Srovnání karyotypu primitivního amblypygida *C. neocaledonicus* a odvozeného zástupce *D. medius* naznačuje tedy snižování počtu chromozomů v karyotypové evoluci amblypygidních bičovců“) vyžadovalo zkoumání většího počtu zástupců různých druhů bičovců.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně    velmi dobře    dobře    nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

## Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na [horak@natur.cuni.cz](mailto:horak@natur.cuni.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PřF UK (Ing. Jitka Suchá, Viničná 7, 128 44 Praha 2.