

Posudek na DP **Novákové Ivany**, stud. Obor Předškolní pedagogika, KS

Téma: Možnosti zpřístupňování výtvarného umění dětem předškolního věku v mateřských školách

Vedoucí DP : doc.PaedDr. P.Šamšula, CSc. Oponent : PaedDr.H.Hazuková,Csc.

Struktura DP, která je uvedena v jejím obsahu, začleňuje zkoumané jevy do širších souvislostí a ukazuje na dlouhodobější zájem diplomantky o možnosti zpřístupňování výtvarného umění dětem předškolního věku i na svědomitý přístup k zadanému úkolu. Ze zvoleného postupu je však patrné, že se jí nepodařilo při plnění požadavků zadání DP vyhnout řadě úskalí, na něž nebyla zcela připravena, popř. je nedokázala uspokojivě překonat v čase vymezeném za zpracování DP.

Za **cenný přínos práce** je možno pokládat **přehled aktivizujících galerijních programů**, které jsou právě aktuální (1.kap.). Škoda, že autorka nebyla důslednější v zařazení všech zmiňovaných programů do tří uváděných základních skupin. Ve 2. kap. oceňuji **výběr autorů a zkompletování obrazového materiálu pro realizaci výzkumného šetření**. Méně zdařilá je ale formálně obsahové zpracování výzkumné části jako celku, kde postrádám zřetelnější uplatnění znalostí zásad a metod a formálních náležitostí pedagogického výzkumu. Patrné jsou tyto nedostatky zejména v interpretaci získaných dat ve vztahu k formulovaným hypotézám a v málo zřetelném vyjádření jejich významu pro pedagogické rozhodování. Hodnotu výzkumné části poněkud snižuje několikrát tvrzení autorky, které není podloženo uvedenými výzkumnými daty. Ze zpracování této části DP není ani patrné, na kterých zkušenostech z výzkumu stavěla (či projektovala) své **návrhy dětských aktivit**, které jsou dalším kladem práce. I zde se však projevuje malá důslednost či systematickosti ve zpracování podávaných informací. Např. není jasné, kolik měl který program částí a kategorie cíle a úkolu není důsledně respektována.

Domnívám se, že **dosazené výsledky** DP (a zejména cesta k nim), jsou zatím **přínosem především pro autorku**. Pro jejich další využití v pedagogické (lektorské) činnosti bude nutno odstranit v textu DP **nedostatky obsahové i formální**, k nimž ještě patří: nepřesnosti v pojmenování závazných vzdělávacích dokumentů, významová nejednoznačnost použitých slov a slovních spojení, zjednodušující tvrzení a tvrzení, která nemají v předchozím textu a výzkumných datech žádnou oporu, nepřesnost v používání odborných pojmů (nepochopení jejich významu?), chybné uvedení jména B.Markalouse (B.Marholous! s.15) chybějící bibliografické odkazy v text. Dále pak obsahová neuspořádanost a nesourodost uváděných myšlenek, jejich opakování na více místech v jiných kontextech, neobratnosti stylistické, nedokončená slova a věty, chybějící větné členy, nejčastěji podmět nebo před, problémy s interpunkcí značné rozdíly v úrovni vyjádření mezi prepisem textů převzatých a vlastních formulacích, hrubé gramatické chyby. (Vyznačeno v textu DP).

Závěr: Přes uvedené nedostatky doporučuji DP k obhajobě a navrhuji následující okruhy problémů k diskusi v jejím průběhu:

- 1) Uvést funkce umění ve společnosti, vysvětlit jejich historicko společenskou proměny a jejich vztah ke zkoumané problematice (zjištěným dětským preferencím autorů ilustrací)
- 2) Uvést, zda se jí zdařilo /nezdařilo ověřit platnost hypotéz uvedených na str.37 a s.66.
- 3) Vysvětlit podstatu galerijní animace a uvést příklad „nějakého doplňujícího vstřícného materiálu“ poskytovaného dětem na krátkodobě

Hodnocení: dobře

V Praze, 1.5.2007