

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor: **Linda Spannbauerová**
Téma: **Regionální analýza podnikatelské aktivity v Česku**
Vysoká škola: Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta
Vedoucí práce: Mgr. Pavel Csank
Rok: 2007

Bakalářská práce Lindy Spannbauerové je věnována regionální analýze podnikatelské aktivity v Česku podle dvou vybraných indikátorů – počtu fyzických osob – podnikatelů a výnosů daní z jejich příjmů. Podle formálních požadavků práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce – rozsah práce (celkem 36 stran, z čehož 31 stran tvoří vlastní text) je odpovídající, stejně jako rozsah a struktura literatury, kterou tvoří jak zahraniční tak české tituly. Významnější výtka v tomto případě je forma citací, které bohužel ne zcela odpovídají požadavkům. Stejně tak by bylo vhodnější z literatury vyčlenit samostatně citace strategických dokumentů apod. (NRP ČR, studie MPO). Celkově práce obsahuje minimum překlepů a naopak vyniká kultivovaným slohem.

Struktura práce je velmi dobře a logicky rozvržena celkem do pěti kapitol, menší výhradu mám samostatnému vymezení podkapitoly 2.3.1, která je jedinou součástí dané kapitoly. Dále není zcela jasné zařazení podkapitoly věnující se státní podpoře MSP v Česku, které není v práci dále analyzováno či rozvedeno, nicméně celkovému charakteru práce „neškodí“.

Z hlediska obsahu je práce zpracována velmi přehledně a čtivě a ukazuje autorčin nadhled stejně jako její schopnost integrovat rozdílné přístupy a zdroje. V úvodu autorka jasně formuluje čtyři hlavní pracovní hypotézy, které jsou zároveň dobře zdůvodněny. Nejasný zůstává pouze výběr Českobudějovického metropolitního regionu a Jihočeského kraje v poslední hypotéze – ráda bych se na zdůvodnění zeptala autorky. Teoretická část je zpracována velmi kvalitně a dokazuje, že autorka má o dané problematice velmi dobrý přehled. Slabinou je pouze nedostatečné citování zdrojové literatury, která sloužila jako podklad pro dané myšlenky a uvedená tvrzení (např. kapitola věnující se vybraným teoriím regionálního rozvoje je bez jediné citace!!!).

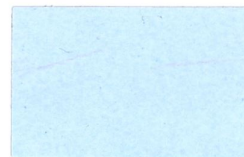
Analytická část tvořící vlastní jádro práce je velmi rozsáhlá a autorka zde projevila dobrou znalost a praktickou schopnost v používání statistických metod. Jednotlivé podkapitoly této části postupně hodnotí podnikatelskou aktivitu na krajské a okresní úrovni a to jak její stav, tak její vývoj, dále srovnávají metropolitní a nemetropolitní okresy a periferní oblasti. Všechny kapitoly jsou doplněny také tabulkami, grafy a kartogramy, které však nejsou díky zvolené „barevné“ škále zcela přehledné. Toto doplnění není ale zcela dostatečné, neboť některé údaje jsou prezentovány poměrně nepřehledně výčtem pouze v textu (týká se zejména hodnocení variability podle variačních koeficientů a směrodatných odchylek, ale i dalších údajů) – vhodnější by bylo uvedení odpovídajících tabulek či jiných výstupů také např. v příloze. Konkrétní výtka pak

směřuje ke graf č. 3, kde není uvedena jednotka (jedná se pravděpodobně o srovnání hodnot s průměrem daného kraje, nicméně toto není jednoznačně nikde řečeno). Jednotky chybí i u některých dalších výstupů. Všechny kapitoly a hodnotící statistické metody byly také vhodně zvoleny s ohledem na pracovní hypotézy. Problematická je pouze kapitola hodnotící periferní oblasti. Jednak zde (ani v části věnované použitým metodám) není vysvětlen indikátor „míra periferality“ (pouze výčet indikátorů, které jsou její součástí, nicméně bez uvedení, jak byla tato míra následně z nich zkonstruována), jednak podle mého názoru tato kapitola nevede k potvrzení dané pracovní hypotézy. Kapitola srovnává všechny okresy Česka, nicméně hypotéza se vztahovala pouze ke skupině okresů periferních a nemetropolitních (zde není také jasné, zda se jedná o neprůnikové skupiny). Autorka pravděpodobně provedla potřebné výpočty, nicméně jejich prezentace v kapitole není zřejmá (vhodné tyto výsledky prezentovat jasnou formou, například ve formě kartogramu).

Závěrečná kapitola přehledně shrnuje hlavní získané poznatky a vrací se také k na začátku vysloveným hypotézám a jejich ověření, resp. vyvrácení.

Na závěr tedy shrnuji mé přesvědčení, že autorka prokázala schopnost samostatné odborné práce stejně jako orientaci v problematice. Výše uvedené připomínky jsou směřovány zejména jako doporučení pro autorčinu další práci. Práci proto doporučuji k úspěšné obhajobě.

V Praze dne 8. 9. 2007



Mgr. Pavla Žížalová