

## Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek  
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:  
Ondřej Peksa

Datum:  
14.5.2006

Autor:  
Jana Steinová

Název práce:  
Chemotaxonomická studie skupiny *Cladonia coccifera*

- Práce je literární rešerší.     Práce obsahuje vlastní výsledky.

**Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)**

- rozšířit znalosti o výskytu zástupců studované skupiny na území ČR
- analyzovat vybraný materiál pomocí TLC a tím se seznámit s touto metodou
- porovnat morfologické znaky jednotlivých položek (určených pomocí TLC) s údaji udávanými v literatuře

**Struktura (členění) práce:**

- 23 stran + 5 stran příloh
- práce obsahuje všechny důležité části (Úvod,..., Závěr, Literatura)

**Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?**

**Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?**

- nejdůležitější zdroje potřebné k získání zásadních informací o tomto tématu byly použity, až na několik chyb byly citovány správně
- údaje z literatury odpovídají, nicméně překlad některých anglických výrazů není úplně šťastný (viz. Připomínky oponenta)

**Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?**

- diskuze by mohla být rozsáhlejší a postihnout více otázek plynoucích z vykonané práce (viz. některé otázky oponenta)

**Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):**

- uspokojivá, pouze občasné jazykové nepřesnosti

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

- cíle práce byly kompletně splněny
- výsledky jsou shrnuty ve dvou přehledných tabulkách, metody použité k jejich dosažení byly předem jasně dané a správné

Práce přináší hodnotné výsledky a rozšiřuje znalosti o zástupcích skupiny *C. coccifera* v ČR. Jestliže bude autorka v tomto tématu pokračovat ve své DP, jistě se jí podaří výrazně přispět k poznání těchto lišejníků.

Práci doporučuji k přijetí!

**Otázky a připomínky oponenta:**

## Připomínky:

- v textu jsou použity zkratky chem. činidel Pd a KC, které nejsou vysvětleny (podobně jako retenční faktor Rf)
- v odstavcích Rozšíření (u jedn. druhů) nejsou státy jakkoliv řazeny, doporučuji řadit buď podle abecedy či dle některého ze zeměpisných směrů (podobně u určovací literatury)
- v metodice je uvedeno 34 zkoumaných vzorků, v dalších kapitolách 33. Kam zmizela položka č. 20?
- ve větě o udávanosti druhů *C. borealis* a *C. metacorallifera* v ČR bych místo výrazu „nebyly nalezeny“ použil spíše „nebyly udávány“. Autorka přece pouze revidovala starší sběry! (kromě toho se lze v naší starší literatuře setkat s údaji odpovídajícími těmto druhům, i když pod jinými jmény – např. Kovář 1912)
- pozor na použití přídavných jmen v morfologických charakteristikách: použito „korovitý“ místo „kornatý“ (corticate), „šupinatý“ místo „šupinovitý“, „hladký“ místo „plochý“ (flat), místo „puchýřnatý/puchýřkatý“ popisovaný jev lépe vystihuje výraz „bradavičnatý“ (bullate) - chyby vznikly nejspíše nepřesným překladem z angličtiny (čeština je na rozdíl od angličtiny mnohem rozmanitější a zdánlivá drobnost změny významu slova!)
- další drobné připomínky jsem vyznačil (stejně jako všechny chyby) přímo v textu

## Otázky:

- 1) *C. metacorallifera* se vyskytuje ve dvou chem. varietách. Jakou varietu autorka ve zkoumaných vzorcích zaznamenala?
- 2) Z Tab. 1 je zřejmá odlišnost druhu *C. diversa* od *C. coccifera* v obsahu kys. isousnové. Autorka uvádí v příloze přítomnost této kyseliny ve zkoumaných vzorcích, není však zřejmé v kterých. Našla kys. isousnovou v některém vzorku *C. coccifera*? Jaký tomuto znaku přikládá význam?
- 3) Ve vzorcích *C. borealis* našla autorka na podéciích šupiny neudávané v literatuře. Vyskytují se na mladých podéciích nebo spíše na přestárých (ta mohou být u dutohlávek často rozličně deformované!)?
- 4) Autorka popisuje skupinu *C. coccifera* jako umělou. Může podat vysvětlení tohoto tvrzení?
- 5) Lze naše zástupce skupiny *C. coccifera* určit bez použití TLC?

14.5/2006

Návrh hodnocení oponenta: velmi dobře