

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jiří Neustupa Datum: 9.9 2007
Autor: David Šubrt	
Název práce: Taxonomie, morfologická plasticita, geometrická morfometrika a ekologie druhu <i>Pinnularia ferrophila</i> Krammer	
<input type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
<ul style="list-style-type: none"> - rod <i>Pinnularia</i> a jeho vymezení v rámci rozsivek - <i>P. ferrophila</i> – její taxonomický popis, autekologie a rozšíření - vlastní pozorování o výskytu <i>P. ferrophila</i> a vnitrodruhová morfologická diferenciacie 	
Struktura (členění) práce:	
<ul style="list-style-type: none"> - rešerše (část o rozsivkách a část o lokalitách výzkytu druhu <i>P. ferrophila</i> v CHKO Slavskovský les - vlastní pozorování a morfometrické analýzy 	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
V zásadě se domnívám, že ano. Oceňuji teoretické i praktické zvládnutí morfometrické metodiky.	
Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?	
V rámci rešerše je diskuse uspokojivá, vlastní data příliš diskutována nejsou.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
Obrazová dokumentace a grafická úroveň je v pořádku; text je místy rozvláčný a některé věty ne zcela vhodně formulované. Jazyková úroveň je přijatelná.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení:	
Práci považuji v zásadě za splněnou; cíle rešerše jsou naplněny; u vlastních pozorování mi chybí rozsáhlejší a ucelená diskuse.	
Otázky a připomínky oponenta: ---	