

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Magda Škaloudová Datum: 3. 9. 2007
Autor: David Šubrt	
Název práce: Taxonomie, morfologická plasticita, geometrická morfometrika a ekologie druhu <i>Pinnularia ferrophila</i> Krammer	
<input type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>	
<p>Předmětem rešerše je shrnout dostupné údaje o rozsivce <i>Pinnularia ferrophila</i> vázané svým výskytem na stanoviště s vysokým obsahem železa, a srovnat je s údaji o podobně ekologicky vyhraněných řasách. Praktická část práce je zaměřena na zvládnutí metodiky geometrické morfometrie a její využití k popisu tvarové vnitrodruhové variability <i>P. ferrophila</i>.</p>	
Struktura (členění) práce:	
<p>Členění práce je v souladu s požadavky na BP, avšak zcela zde postrádám kapitolu Diskuse.</p>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
<p>Literární zdroje jsou dostatečné, část informací byla čerpána i z webových databází. Údaje jsou relevantní a jsou správně citovány.</p>	
Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?	
<p>Vlastní výsledky jsou zajímavé, nicméně jsou diskutovány spíše okrajově a vlastní kapitola Diskuse zde zcela chybí.</p>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
<p>Formální úroveň práce je zdařilá, text je doplněn přehlednými tabulkami i obrázky, obrazová příloha výborně dokumentuje studované lokality. Ojedinele se v textu vyskytují neobratné formulace a gramatické chyby či překlepy.</p>	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b>	

V literární rešerši autor podává vyčerpávající informace o historii objevu, morfologii a ekologii rozsivky *Pinnularia ferrophila*, které doplnil dalšími relevantními a zajímavými údaji o příbuzných druzích i rodech rozsivek. Vlastní výsledky byly zpracovány pečlivě, avšak vlastní práci by jistě prospělo více se zamyslet nad zjištěnými údaji a pokusit se o jejich následné zhodnocení.

**Otázky a připomínky oponenta:**

- 1) V tabulce 2 autor uvádí abiotické parametry nalezišť a pokryvnost *Pinnularia ferrophila*. Má autor představu o tom, zda by mohla být zjištěná tvarová variabilita (především úzké versus široké frustuly) v nějakém vztahu se zjišťovaným parametrem? Má na šířku či celkovou velikost frustul vliv sezóna (tj. datum odběru)?
- 2) Zjišťoval autor rozdíl v mezisezónní (tj. odběry květen 06 a říjen 06) tvarové variabilitě na lokalitě Číhaná B. A ?
- 3) Je nějaký vztah mezi obsahem železa a hodnotami pH? Pokud ano, tak jaký?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotíte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PŘF UK (Ing. Jiřka Suchá), Viničná 7, 128 44 Praha 2.