

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky :

JINDŘICH SRBA

Název práce:

Degradace hemoglobinu u šli'stař

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
<input checked="" type="radio"/>	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
<input type="radio"/>	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
<input type="radio"/>	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
<input type="radio"/>	N - nedostatečné
2. Odborná správnost	
<input checked="" type="radio"/>	A - výborná, bez závažnějších připomínek
<input type="radio"/>	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
<input type="radio"/>	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
<input type="radio"/>	N - nevyhovující, s hrubými chybami
3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
<input checked="" type="radio"/>	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
<input type="radio"/>	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
<input type="radio"/>	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
<input type="radio"/>	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)
4. Jazyk práce	
<input checked="" type="radio"/>	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
<input type="radio"/>	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
<input type="radio"/>	C - upokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
<input type="radio"/>	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami
5. Formální a grafická úroveň práce	
<input checked="" type="radio"/>	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
<input type="radio"/>	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
<input type="radio"/>	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
<input type="radio"/>	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- Při poruškách, kdy jste měřil fluorescenci jste měřil rychlost změny fluorescence?
 - Označení kapiolol je typu: "nastavení podmíněk kódu" je lépe nahradit přímo názvem "kódu" a bylo by potřeba též uvést, co z toho příslušného "kódu" oyzosup. Z čemu jste takto získané výsledky považil.
 - Pokud udáváte složení reakčních směsí, je vhodné udávat jejich koncentraci a ne např.: "... směs byla tvořena 333,3 µl pupru 50mM citrát - fosfát..." - ^{přesně} jak jste to
 - mM je vhodné též psát jako mmol/l
 - Při omezení extraktu střevní sliznice na Hb jste získával různé fragmenty. Časový rozvoj degradace Hb jste analyzoval třemi - SDS - PAGE. Uvažoval jste i o jiné metodě analýzy - lepší charakterizaci těchto fragmentů? Jestli ano, jaké druhy vzhledů máte a se kterými faktory Vám studované elúte "Index ricinu"
- Stanovisko k opravě chyb v práci: opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace **A**

Datum vypracování posudku: 10. 6. 2007

Jméno a příjmení, podpis oponenta :

ALICE ŠONSKÁ