

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Jan Šťastný

Datum: 18.5.2007

Autor: Renata Svátková

Název práce: Eutrofizace a koloběh dusíku a fosforu na rašeliništích. Ekologický stav NPP Swamp.

- Práce je literární rešerší. Práce obsahuje vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Práce se skládá z literární rešerše a zpracování prvotních vlastních výsledků. Literární rešerše shrnuje dosavadní poznatky o eutrofizaci rašelinišť (související především s koloběhem dusíku a fosforu v těchto ekosystémech), o jejich vývoji a typech. Dále v této části autorka podává obecnou charakteristiku své modelové lokality, rašeliniště Swamp v severních Čechách a podrobně popisuje historii jeho algologického průzkumu. Cílem praktické části je pokusit se dokázat působení fenoménu eutrofizace na modelové lokalitě studiem společenstev sinic a řas podél předpokládaného gradientu trofie a zároveň si osvojit metody sběru a determinace sinic a řas a metody měření rozličných proměnných prostředí.

Struktura (členění) práce:

Práce je členěna do 4 kapitol (literární rešerše, praktická část, závěr a seznam literatury), jednotlivé podkapitoly na sebe poměrně logicky navazují, pouze v rámci praktické části by bylo bývalo vhodnější a logičtější vložit kapitolu popisující celkový design odběrů před kapitolu s charakteristikou již vtipovaných odběrových míst.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
 Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Použité literární zdroje jsou dostatečné a až na výjimky jsou citovány správně. Tři v práci citované prameny jsou opomenuty v seznamu použité literatury, v němž jsou navíc ve výčtu citací občasné drobné chyby.

Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?

Ano, jak zvolené téma, tak i výsledky jsou adekvátně diskutovány.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Z hlediska grafického (obrazové přílohy, grafy, tabulky) je práce na dobré úrovni, její slabinou je ale rozhodně jazyk. Nejde ani tak o poměrně časté překlepy či neobratné formulace, jako spíše např. o nezřídka se vyskytující vyšinutí z větné vazby a podobné neblahé gramatické jevy, často čtenáři značně ztěžující pochopení smyslu věty (či souvětí) a tudíž i sledování celkové myšlenkové linie.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Jak již bylo zmíněno výše, největší slabinou práce je málo pregnantní a někdy i

poněkud zmatečně působící formulace myšlenek a doporučuji proto autorce se na tuto stránku věci v budoucí diplomové práci zaměřit. Přesto však práce působí poměrně konzistentně, tvoří jeden srozumitelný celek, je znát, že se autorka nebojí používat mozek. Cíle, jež si autorka v práci klade, byly splněny a práce jako taková tedy rozhodně splňuje požadavky na bakalářské práce kladené a mohu ji doporučit k obhájení.

Otázky a připomínky oponenta:

V textu jsem nikde nenalezl, podle jaké stupnice bylo hodnoceno kvantitativní zastoupení jednotlivých druhů sinic a řas ve vzorcích, tvořící základ budoucích mnohorozměrných analýz. Může mi, prosím, autorka tuto otázku zodpovědět? K této otázce se vztahuje další: Nemohlo se toto zastoupení výrazně změnit během doby (až 4 dny, viz strana 21) než byly sinice a řasy ze vzorků naurčovány (rychle se množící druhy přerostou pomaleji se množící) a nebylo by proto v budoucnu lepší raději zkoumat materiál fixovaný? A otázka poslední: Z ordinačního diagramu na straně 23 je dosti překvapivě patrná větší podobnost vzorků odebraných z rákosí se vzorky odebranými z rašeliniště než se vzorky odebranými z Máchova jezera; čím si tuto skutečnost autorka vysvětluje?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

