

Posudek bakalářské práce Terezy Botlíkové s názvem: „Vodní poměry na sesuvné lokalitě Třeбенice u Lovosic“

Bakalářská práce se zabývá problematikou vodního režimu v sesuvném území Třeбенice u Lovosic. Rešeršní část práce je věnována problematice proudění podzemní vody v nenasycené zóně. V druhé části práce autorka shrnuje výsledky doposud provedených prací v sesuvném území Třeбенice. V závěrečné části potom interpretuje výsledky měření hladiny podzemní vody a piezometrických úrovní za období 4.1.2006 až 7.4.2007. Přitom autorka práce sama prováděla měření v dané lokalitě od června 2006 do dubna 2007.

Hodnocená práce má celkový rozsah 37 stran, z toho 25 stran textu a 12 stran příloh.

Co se týká zpracování daného tématu, nemám žádné významné připomínky. Autorka řeší aktuálně zajímavé téma, a to pohyb podzemní vody v nenasycené zóně horninového prostředí svahu. Oceňuji, že ve své práci autorka nejenom využila výsledků předchozích prací provedených v lokalitě, ale doplnila je i o svá vlastní měření, která následně interpretovala. Práce je jasně rozdělena na rešeršní části a části pojednávající o vlastních pracech autorky.

K hodnocené práci mám jenom několik připomínek spíše formálního rázu:

1) U obrázků č. 20 a 21 je v popisu grafů svislá osa nazvána „hloubka“. I když z textu vyplývá hloubku čeho a od čeho autorka myslí, bylo by vhodné to uvádět i do popisu v obrázku (např. hloubka hladiny podzemní vody nebo hloubka piezometrické úrovně apod.). U předchozích obrázků je to vyjádřeno alespoň v jejich názvu.

2) V textu autorka uvádí citace jménem a rokem publikování, naproti tomu u všech obrázků uvádí práci, z níž obrázek upravovala či převzala pořadovým číslem z přehledu citované literatury. Bylo by vhodnější používat jednotný styl citace. Místo pořadových čísel u obrázků bych zvolil styl použitý v textu – jméno autora(ů) a rok vydání práce.

3) U obrázků 15, 16, 17, 20, 21 je časová osa umístěna nad grafem. I když jsou znázorněné hodnoty v grafu záporné, domnívám že by bylo vhodnější časovou osu umístit pod znázorněné grafy tak, jak se běžně užívá.

4) Autorka uvádí, že v současné době lze sledovat ve zájmovém území „dlouhodobě sušší období s celkově sestupným trendem hladiny podzemní vody“. Nikde jsem však nenalezl obrázek ukazující výsledky měření HPV a piezometrických úrovní z předchozích let. Doporučoval bych doplnit ilustrační obrázek ukazující dlouhodobější vývoj hladiny podzemní vody.

Celkově lze předloženou bakalářskou práci zhodnotit následovně:

1. autorka splnila zadání bakalářské práce
2. autorka v rešeršní části i v části, v níž interpretuje vlastní výsledky vhodně využívala a citovala dostupné písemné podklady
3. převzaté poznatky jsou v textu označeny příslušnými odkazy. Lze zřetelně rozeznat výsledky vlastní práce autorky
4. v závěru práce přehledně shrnuje výsledky své práce a interpretaci svých i převzatých měření

Oponovanou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a pokud se za ní uděluje známka, navrhuji hodnocení „výborně“.

Na závěr si neodpustím poznámku. I když to nebylo cílem této práce, přece jenom nějaká zmínka o vlivu režimu podzemní vody na aktivitu svahových pohybů, kvůli kterým jsou tato měření dlouhodobě prováděna, mi v práci přece jenom chybí.

V Praze dne 15. 6. 2007

Posudek zpracoval

RNDr. Josef Stemberk, CSc. – Ústav struktury a mechaniky hornin AV ČR, v.v.i.