

## Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Milena Svobodová Datum: 28. 8. 2007
Autor: Petr Synek	
Název práce: Ptačí malárie u pěvců a její přenašeči	
<input type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Literární rešerše (36 stran): Ptačí haemosporida sensu lato – vývojové cykly, přenos, hostitelská specifita a patogenita, faktory ovlivňující prevalenci, PCR diagnostika Vlastní výsledky (6 stran): Krevsající dvojkřídli vyskytující se v ptačích budkách	
Struktura (členění) práce: Abstrakt, úvod, historie, vývojové cykly, hostitelská specifita, patogenita, ekologie, PCR doagnostika, praktická část, poděkování, citovaná literatura	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Práce obsahuje 56 citací převážně cizojazyčných zdrojů. V textu je však hlavním citovaným zdrojem kniha G. Valkiunase, tedy zdroj sekundární (citována celkem osmdesátkrát). Jakkoli nepochybujeme o schopnostech Gediminase Valkiunase, obecně je citování sekundárních zdrojů spojeno s rizikem, že údaje nejsou správné – jsou nepřesné či dokonce smyšlené (jak ví každý, kdo si dá tu práci a porovnává původní zdroje s tím, jak jsou citovány, či každý, kdo je sám často citován). Práce místy působí spíše jako překlad či výtah zmiňovaného díla. Např. v kapitole Historický přehled je 15 citací převzato z Valkiunase a původní je jedna, podobně i dále. Je dobré, že autor cituje díla, která nečetl, jako převzatá. I tak počet přímých citací je dostatečný pro bakalářskou práci – pokud je autor skutečně četl a nepracoval pouze s abstrakty. V této souvislosti mě poněkud irituje citování časopisu „Ibidem“ (ve skutečnosti Can J Zool a J Nat Hist.) Kolik separátů v originále tedy autor skutečně četl a jak generoval bibliografii pro práci? Dle mého názoru byly opomenuty některé zásadní práce, např. v kapitole o patogenitě není citována práce Merino a kol. 2000, experimentálně provedená na volně žijících modřínkách, přitom v BP se tvrdí, že většina výsledků byla získána na kanárech v zajetí. Citovány mohly být též práce Garvin a Greiner 2003 na sojkách.	
Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány? Ano. Použité metody odpovídající, zpracování výsledků pečlivé.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Výborná	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> Práce je psána pěknou češtinou s minimem překlepů. Jejich výčet viz níže, zde jen jedno upozornění: ačkoli k tomu svádí, jméno našeho izraelského kolegy neobsahuje ono t z názvu věhlasného východoněmeckého automobilu. Ačkoli se práce nazývá „Ptačí malárie“, ve skutečnosti se spíše zabývá malárií s. l. u ptáků jako celku. Záběr je možná příliš široký pro bakalářskou práci. Důsledkem je rozsah dvojnásobný oproti doporučenému. Pokud však autor skutečně pracoval s citovanou literaturou, prokázal schopnost syntézy odborných informací. Výsledky vlastní práce jsou originální a zapadají do kontextu širší problematiky ptačích parazitů studované na parazitologii.	
<b>Otázky a připomínky oponenta:</b>	

Jsou skutečně savčí plasmodia lepším modelem pro lidskou malárii obecně? Co rozhoduje o tom, že je daný parazit považován za nepůvodního tj. importovaného ze zimoviště, pokud dochází k jeho přenosu na hnízdišti hostitele? Jak je to s koevolucí hostitel-parazit ve vztahu k virulenci? V práci se naznačuje, že vliv na hostitele se projeví hlavně v případech setkání druhů do té doby izolovaných. Platí to obecně?

Byly v práci Kučery (1981) prováděny pokusy sledující typ hnízda ve vztahu k přenosu parazitů nebo jde o pouhé konstatování v diskusi?

Závěr kapitoly o vývojových cyklech by měl být oddělen nadpisem, navíc nezapadá zcela do dané kapitoly (jde spíše o diskusi metodických problémů). Podrobně je zde rozebrán příklad vlivu prepatentní periody na prevalenci, ale chybí důkaz výlučného přenosu na zimovišti.

V části PCR diagnostika by bylo dobré kromě výčtu použitých typů PCR a primerů shrnout ev. diskutovat poznatky získané novými metodami. Uvědomit si metodická omezení použití PCR je jistě užitečné, ale do literární rešerše to zcela nezapadá, zvláště když výsledky uveřejněné v citovaných pracích nejsou zhodnoceny. Tabulka má název „Souhrn některých molekulárně-biologických studií...“ – kterých?

Co bude cílem diplomové práce?

Překlepy apod.

3 – **Heamoproteus** 4 – specifiku/tu 5 chybí čárka posl. odst ř 1, kloši z čeledi Hippoboscidae – je i nějaká jiná čeleď klošů? 6 – plasmodia sloužili, Falis/Fallis 8-3.2. chybí čárka dospělý/zralý erytrocyt 10 – endoteliáních, 1. odst navíc čárka, 3. odst. vak/tak 13 – ř 3 chybí čárka, hepatocyty jater – jsou i jiné? 2. odst – jaterních/ho detekovat (opakovaně v celé práci) správně detektovat či detegovat, 14 - formulace „nekompletní data mají na svědomí fenomén 16,21 – Sehna/Sehgal, pěvčí druhy ptáků /pěvci, 18 - neurčených/m, impuctatus/impunctatus (opakovaně v celé práci) 19 – fringillidae, **čeleď** měkkozobí, shagnumensis/sphag 20 – M. strita, mohli (struktury), Emberazidae/i 21- kmeny se lišili, sloužit/i 25 - druhy neprošli 28 – Kučera 1981b/citována pouze 1 Kučerova práce 29 – Seghal 41 - symptomy/s 42 – paleartid, Ornitology

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Milena Svobodová

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na [horak@natur.cuni.cz](mailto:horak@natur.cuni.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PŘF UK (Ing. Jitka Suchá), Viničná 7, 128 44 Praha 2.