

Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Marian Novotný, PhD. Datum: 15.5.2007
Autor: Martin Sztacho	
Název práce: Funkční význam fosforylace tyrosinových zbytků v SH3 doméně	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Práce poskytuje úvod do struktury SH3 domény a shrnuje dosavadní poznatky o vlivu fosforylace konzervovaných tyrosinů SH3 domény na vazbu ligandů. Na základě tohoto shrnutí přichází autor se zajímavou hypotézou, že fosforylace tyrosinů v SH3 doméně ovlivňuje schopnost SH3 domény vázat jednu specifickou třídu ligandů, zatímco jiné ligandy se vážou se stejnou afinitou bez ohledu, zda jsou tyrosiny v SH3 doméně fosforylovány či nikoliv.	
Struktura (členění) práce: Práce je jasně strukturovaná, členění odpovídá diplomové práci.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerší relevantní údaje z literárních zdrojů? Autor cituje více než 20 prací. Citované reference jsou relevantní, nikoliv však, dle mého soudu, dostatečné. Míst, kde reference chybí, je hned několik a budou s autorem podrobně diskutovány při našem setkání.	
Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány? Ano.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Grafická úroveň práce je velmi vysoká, překlepů zanedbatelné množství. Sám bych se však zřejmě několikrát pokusil strukturovat argumentaci odlišně, abych usnadnil čtenáři orientaci a vyzdvihl více své závěry. Seznam citací není kompletní.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autor při sepisování práce obsáhl velké množství především současné literatury a připravil ucelený přehled známých dat. Práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce, trpí však dětskými nemocemi (citace, stylistika), které se jistě s prodlužujícím se seznamem jeho publikací rychle ztratí.

Otázky a připomínky oponenta:

Prosím o dovysvětlení Tabulky 2.....rozumím jí správně, když předpokládám, že SH3 domény některých proteinů (např. Sam 68) vážou jak ligandy I. tak i II. třídy. Pokud ano, vážou je i se stejnou afinitou?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na horak@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PŘF UK (Ing. Jitka Suchá), Viničná 7, 128 44 Praha 2.