

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:
František Sedláček

Datum:
18. 5. 2006

Autor: Schneiderová Irena

Název práce:

Vokalizace u rodů *Cynomys*, *Marmota* a *Spermophilus* (Marmotinií, Sciuridae)

Práce je literární rešerší. Práce obsahuje vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Práce shrnuje dosavadní poznatky o vokalizaci u veverkovitých hlodavců rodu *Cynomys*, *Marmota* a *Spermophilus*. Obsahuje stručný úvod do problematiky antipredačního chování.

Struktura (členění) práce:

1. Abstrakt, 2. Úvod, 3. Úvod do problematiky antipredačního chování a varovných signálů, 4. Rod *Cynomys* (psouni), 5. Rod *Marmota* (svišti), 6. Rod *Spermophilus* (sysli), 7. Závěr, 8. Seznam použité literatury

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Je užito náležité množství relevantních zdrojů a ty jsou správně citovány.

Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?

Literární data jsou průběžně diskutována.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Rešerše má velmi dobrou formální úroveň.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Zadaných cílů bylo nepochybně dosaženo: studentka se seznámila s problematikou, s psaním odborného sdělení. Z literárních údajů získala, utřídila a propojila data do smysluplného textu a dokumentuje tak, že problematice rozumí. Proto navrhuji tuto práci hodnotit jako výbornou.

Otázky a připomínky oponenta:

- 1) V textu chybí odkazy na obrázky a tabulky.
- 2) str. 14 – název kapitoly „Evoluční vztahy ... „ pro zhodnocení vztahu tří druhů je silně nadnesený.
- 3) str. 15 - rudimentární forma jazyka – v tomto kontextu termín rudimentární není nejvhodnější. Vzbuzuje představu, že dříve byl jazyk rozvinutější.

- 4) str. 37 – ultrazvukový signál „Whisper“ - odkud bere autorka jistotu, že jej predátor neuslyší.
- 5) Kapitola „Závěr“ by měla obsahovat spíše zobecnění prezentovaných dat, zhodnocení dosavadního vývoje studia vokalizace a případně výhledy do budoucna.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na horak@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PŘF UK (Ing. Jitka Suchá), Viničná 7, 128 44 Praha 2.