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Úvod


Bankovní regulace zaznamenala v poslední době poměrně dynamický vývoj, který byl zapříčiněn mimo jiné nedávnou finanční krizí. Je běžné, že po krizích tohoto typu, které mají značný dopad na reálnou ekonomiku, bývá aktivita jak lokálních, tak i nadnárodních normotvůrců v této oblasti poměrně vysoká. Další příčinu můžeme spatřovat také ve vývoji, kterým prošel finanční trh jako celek. V posledních dekádách jsme na něm mohli pozorovat několik revolučních trendů. Velký dopad měla například technologická revoluce. Nové informační a komunikační technologie propojily různé trhy, a stály tak za jejich globalizací a integrací. Dále lze na finančním trhu pozorovat konsolidační tendence, kdy klesá počet hráčů a zároveň roste jejich průměrná velikost. S tím souvisí také nárůst významu tzv. institucionálních investorů a vznik doktríny TBTF. Za zmínku stojí také nový fenomén sekuritizace, který sehrál během finanční krize určitou roli a byl v mediích donekonečně omýván. 

Tehle je jen výsek záležitostí, kterým regulátoři po celém světě v posledních letech čelili a na které se snažili dát co možná nejsofistikovanější odpověď v podobě nových regulatorních pravidel. Vzhledem ke výše uvedenému je zřejmé, že debata o tom, jakým způsobem, do jaké míry a zda vůbec regulovat, je stále velice živá a jedná se bezpochyby o velmi aktuální téma.

Cílem této práce je analyzovat současnou právní úpravu bankovní regulace v České republice včetně relevantních norem Evropské unie. Na jednotlivá témata bude

---

1 Termínem „nedávná finanční krize“ mám v kontextu této práce na mysli krizi, která vyvrcholila pádem banky Lehman Brothers v září roku 2008, a její následné pokračování.
nahliženo interdisciplinárně a účinná právní úprava bude podrobená hodnocení jejich ekonomických dopadů, které hrají v této oblasti zásadní roli a mohou být jen stěží opomenuty. Bude také poukázáno na některé zásadní změny, které přinesla implementace Basel III, a na jejich potenciální dopad na český bankovní sektor.

Šíře této problematiky samozřejmě neumožňuje její celkové pokrytí, a proto se budu v textu věnovat pouze několika regulatorním oblastem, které považuji za nejvýznamnější. Celá práce je pak strukturována do čtyř kapitol.

První kapitola obsahuje úvod do problematiky bankovnictví a regulace obecně. Bude pojednáno o teoretických východiscích bankovnictví, o charakteristice bankovních systémů a budou diskutovány důvody a potřebnost regulace.

V následujících kapitolách se již budu zabývat jednotlivými oblastmi regulace. Jako první bude diskutován institut bankovní licence, která stojí na samém začátku regulatorního procesu a má zásadní preventivní význam.

Třetí kapitola se zabývá bankovními riziky a jejich řízení. Této oblasti je právem věnována velká pozornost, jelikož kvalita řízení bankovních rizik má rozhodující vliv na finanční zdraví každé banky. Bude zde diskutována podstata jednotlivých bankovních rizik, metody jejich měření a řízení a s tím související kapitálové požadavky. Dále budou zmíněny některé novinky, které v této oblasti přinesl Basel III.

Poslední čtvrtá kapitola pojednává o aktuální úpravě tzv. záchranné finanční sítě, což je souhrn regulatorních institutů, které se aplikují v situacích, kdy se banka dostane do existenčních obtíží. Konkrétně se zde budu zabývat zejména dvěma oblastmi, které rovněž byly v nedávné době podrobeny zásadním změnám, a to mechanismem řešení krizí bank a systémem povinného pojištění vkladů.
1 Obecné otázky bankovnictví a bankovní regulace

Banka při své činnosti nefunguje izolovaně, nýbrž je pouze jedním z článků finančního systému, v jehož rámci operuje také mnoho jiných subjektů. Pro účely analýzy konkrétních regulatorních pravidel je nutné se nejprve vypořádat s některými obecnými otázkami a zasadit banku do širšího kontextu. To je účelem této úvodní kapitoly.

Nejprve se budeme zabývat finančním systémem obecně a tomu, jakou roli v něm hrají právě banky. Následně se pokusíme o co nejpreciznější vymezení banky, a to jak z hlediska právního, tak i z hlediska ekonomického. Dále budou podrobeny rozboru bankovní systémy a na závěr se zamyslíme nad důvody a cíli bankovní regulace.

1.1 Vymezení banky a její postavení ve finančním systému

Přístup k definici finančního systému se mezi autory různí. Půlpánová\(^3\) např. uvádí, že se jedná o originálně strukturovaný prostor, v němž jsou realizovány finanční služby. Polouček\(^4\) definuje finanční systém pouze výčtem jeho základních prvků, kterými podle něj jsou finanční instituce, finanční instrumenty a finanční trhy. Prostřednictvím těchto tří prvků a vazeb mezi nimi jsou realizovány veškeré finanční operace mezi hospodářskými subjekty. Ty mohou nabývat nejrůznějších podob. Vedle klasických plateb za zboží či služby se může jednat o investice, úvěrování, pojištění, hedging atp.


---

Historicky se ve vyspělých zemích vyvinuly dva základní modely alokace finančních prostředků:⁵

a) model založený na trhu cenných papírů a
b) model založený na zprostředkování.

Pojmenování těchto dvou modelů se opět může mezi autory různit. Např. Polouček⁶ užívá termínů M-systém pro model založený na trhu cenných papírů (Markets) a B-systém pro model založený na zprostředkování (Banks).

V případě M-systému získávají deficitní jednotky finanční prostředky prostřednictvím emise různých druhů cenných papírů, které jsou v tomto případě označovány jako primární cenné papíry a do kterých přebytkové jednotky přímo investují, čímž zakládají s deficitní jednotkou přímý vztah. I zde však mohou hrát určitou roli finanční zprostředkovatelé, kteří na straně jedné mohou organizovat emise cenných papírů a na straně druhé mohou zprostředkovávat pro klienty jejich nákup, úschovu atd. Jejich důležitá úloha zde spočívá v minimalizaci informační asymetrie mezi oběma stranami, čímž zvyšují efektivitu alokace.

V případě B-systému je situace odlišná. Zde přebytkové jednotky ukládají své volné prostředky u bank, od kterých si kupují tzv. sekundární cenný papíry či jiné sekundární finanční instrumenty. Banky pak tyto prostředky investují do primárních cenných papírů emitovaných deficitními jednotkami. Nevzniká zde tedy žádný přímý vztah mezi přebytkovou a deficitní jednotkou a banka vše zprostředkovává na svůj účet.

Příčinou vzniku dvou různých modelů je především tradice a historický vývoj. Určitou roli však mohou hrát i další charakteristiky daného trhu, např. míra regulace, transakční náklady, kvalita bankovních produktů atd. M-systém je typický spíše pro anglosaské země, zatímco v kontinentální Evropě, Českou republiku nevyjímají, převládá model založený na zprostředkování.⁷ Toto tvrzení lze opřít i o empirická data. Tabulka 1.1 dokládá, že v České republice silně dominují banky, které drží 77,8 % veškerých aktiv finančního sektoru.

---

Tabulka 1.1: Podíl jednotlivých segmentů na aktivech finančního sektoru v České republice (v %)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Segment finančního sektoru</th>
<th>Podíl na aktivech finančního sektoru</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Banky</td>
<td>77,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Družstevní záložny</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Pojišťovny</td>
<td>7,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Penžní společnosti a fondy</td>
<td>4,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Investiční fondy</td>
<td>4,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Nebankovní zprostředkovatelé</td>
<td>5,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Obchodníci s cennými papíry</td>
<td>0,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Zpráva o finanční stabilitě 2014/2015, ČNB

Naproti tomu trhy cenných papírů u nás mají stále relativně malý význam. I přes klesající trend v objechech obchodů, který souvisí s nedávnou finanční krizí a který trvá až dodnes, je z obrázku 1.1 patrný výrazně nižší význam kapitálového trhu v EU oproti Spojeným státům. V případě České republiky je význam naprosto zanedbatelný.

Obrázek 1.1: Objem zobchodovaných akcií (v % HDP)

Zdroj: www.worldbank.org

Na uvedených tvrzeních o dominanci bank na českém finančním trhu se shodne i většina autorů. Musítek např. uvádí, že „český finanční trh lze přiřadit k modelu, kde rozhodující část finančních prostředků je alokována prostřednictvím zprostředkovatelských (bankovních) finančních trhů“.

Nelze samozřejmě vyloučit, že se v budoucnu poměr těchto dvou systému bude měnit, například v důsledku změny regulatorních pravidel či jiných faktorů. Jsem však

---

toho názoru, že oba mají v ekonomikách své nezastupitelné místo a nelze v dohledné době očekávat, že by jeden ze systémů zcela zanikl.

1.1.1 Ekonomické vymezení banky

Banky⁹ mají v ekonomikách vyspělých zemí obrovský význam a z doposud uvedeného je zřejmé, že v kontextu České republiky se jedná dokonce o nejdůležitější finanční instituce vůbec. Vzhledem k tomuto významu je žádoucím atributem každého bankovního systému stabilita, jejíž ohrožení může mít nežádoucí důsledky pro celou ekonomiku. To potvrzuje i Půlpánová, která tvrdí, že „případná ztráta finanční stability nebo i krátkodobé rozkolísání může mít hluboké a dlouho doznívající následky na celé národní hospodářství“.¹⁰ Pro konkrétní příklady nemusíme chodit daleko do minulosti. Bankovní krize jsme mohli v nedávné době sledovat např. v Irsku, na Islandu či na Kypru.

Tato systémová důležitost vyplývá zejména z faktu, že banky hospodaří se svěřenými prostředky, a jejich případný krach tedy postihuje i široký okruh vkladatelů. To je také jedním z důvodů, proč jsou banky regulovány. Předtím, než budou analyzována regulatorní pravidla, je nutné banku jednoznačně vymezení a poté je nutné zohlednit, jak se na první pohled zdá. S postupující modernizací finančního odvětví vzniká stále více nebankovních entit, které vykonávají podobné aktivity jako samotné banky. Na druhou stranu, banky již dávno nejsou pouze příjemcem vkladů a poskytovatelem úvěrů, jak tomu bylo v modelu tradičního bankovnictví. I podle Juroškové¹¹ byl tento model v posledních třiceti letech podstatně modifikován, přičemž hlavní změny vidí vedle globalizace zejména ve finančních inovacích a ziskávání prostředků na peněžním trhu.

Z ekonomického hlediska je banka podnikatelský subjekt, který má ovšem řadu specifik, pro které je na ní nahliženo jinou optikou. Ekonomické vymezení však není zcela jednoznačné a různí autoři přicházejí s různými definicemi. Zajímavou definici předkládá Půlpánová, podle které je banka „subjektem finančního zprostředkování [...]“, který umožňuje transformaci zdrojů v různých rovinách (kvantitativní, teritorialní, časové,

---

⁹ Označení „banca“ je odvozeno od italského slova „banco“, které ve středověku označovalo přepážky severoitalských směnářů.
měnové, […]

Podle Dvořáka je banka charakterizována jako „druh finančního zprostředkovatele, jehož hlavní činnost je zprostředkování pohybů finančních prostředků mezi jednotlivými ekonomickými subjekty“.

Avšak, jak již bylo zmíněno, spektrum transakcí a vztahů, ve kterých dnešní moderní banky vystupují, a jejich celkový význam je mnohem širší. Ekonомická podstata se tak stěží vejde do jedné stručné definice. Pro důkladnější ekonomické vymezení proto považuji za vhodné uvést výčet hlavních funkcí, které banky v současných ekonomikách plní. Dvořák v jedné ze svých publikací uvádí následující:

a) finanční zprostředkování – banky hledají pro získaný kapitál umístění s nejvyšším rizikově očištěným výnosem v podobě úrokové marže, což v ideálním případě tlačí finanční systém k efektivnosti;

b) emise bezhotovostních peněz – díky této funkci mají banky velký vliv na množství peněz v ekonomice, jehož změny lze kvantifikovat pomocí tzv. depozitního multiplikátoru; matematicky se jedná o součet nekonečné řady, v jejímž jmenovateli je míra povinných minimálních rezerv, která tvoří limity tohoto mechanismu:

\[ \Delta D = \frac{\Delta R}{r}, \]

kde \( \Delta D \) je změna depozit, \( \Delta R \) je změna povinných minimálních rezerv a \( r \) je míra povinných minimálních rezerv;

c) provádění platebního styku – elektronický platební styk má velmi pozitivní vliv na efektivitu každé ekonomiky a banky ho vykonávají také na nadnárodní úrovni;

---

d) zprostředkování finančního investování – jak již bylo zmíněno, banky v tomto případě poskytují své služby jak emitentům cenných papírů, tak investorům, kteří chtějí tyto cenné papíry nakoupit.

Nutno podotknout, že v závislosti na jurisdikci mohou existovat různé druhy bank, které se specializují pouze na určité činnosti, a nemusí tak vykonávat veškeré uvedené funkce. V případě České republiky lze jako příklad uvést stavební spořitelny, hypoteční banky či Českou exportní banku.

1.1.2 Právní vymezení banky

I přes nepochybný význam výše uvedeného pro ekonomickou teorii i praxi je z právního hlediska nutné banku vymezit jednoznačně, byť obecněji. Při aplikaci právních norem, např. regulatorních pravidel, totiž musíme být schopni o každém subjektu jednoznačně stanovit, zda bankou je či není.

Legální definice banky je stěžejním bodem celého bankovního práva a najdeme ji v § 1 odst. 1 ZB, který říká, že „Bankami se rozumějí akciové společnosti se sídlem v České republice, které a) přijímají vklady od veřejnosti, a b) poskytují úvěry, a které k výkonu činností podle písmen a) a b) mají bankovní licenci.“. V evropském právu pojem banka nenajdeme. Místo něj je užíván pojem úvěrová instituce, která je v čl. 4 odst. 1 bodu 1 CRR definována jako „podnik, jehož činnost spočívá v přijímání vkladů nebo jiných splatných peněžních prostředků od veřejnosti a poskytování úvěrů na vlastní účet“.

Z definice ZB plynou šest nutných podmínek, které musí být splněny, aby mohl být subjekt považován za banku.

a) Forma akciové společnosti

Přestože to ZB výslovně nezmiňuje, je vedle akciové společnosti přípustná také forma evropské společnosti. Tato skutečnost vyplývá z čl. 10 nařízení Rady č. 2157/2001 o statutu evropské společnosti (SE), který říká, že „se k SE v každém členském státě přistupuje tak, jako kdyby se jednalo o akciovou společnost založenou podle práva členského státu, ve kterém má sídlo“. Jiné formy jsou u nás zapovězeny, a proto např. družstevní záložny podle ZDZ nelze považovat za banky, což je také výslovně uvedeno
v § 1 odst. 4 tohoto zákona. Tento přístup je občas kritizován jako zbytečně restriktivní, čemuž nahrává také fakt, že současná evropská úprava výlučně na akciové společnosti netrvá a v některých evropských státech jsou banky s jinou formou povoleny. Na druhou stranu je však naše úprava poměrně vstřícná k pobočkám zahraničních bank, když v § 5 odst. 7 ZB stanoví, že pouhý fakt, že právní forma zahraniční banky neodpovídá formě akciové společnosti, nemůže být důvodem k zamítnutí licence.

b) Sídlo v České republice

Bankou podle ZB se rozumí výlučně pouze subjekty se sídlem v ČR. Pro ostatní poskytovatele bankovních služeb na našem území zavádí ZB v § 1 odst. 6 pojem pobočka zahraniční banky. Zákonodárci se daří tuto terminologii v rámci ZB striktně dodržovat. Avšak jiné právní předpisy mohou užívat pojmu banka v širším smyslu a mínit jakéhokoli oprávněného poskytovatele bankovních služeb. Z pohledu právního řádu jako celku je tedy pojem banka nejednoznačný a v každém konkrétním případě je třeba věnovat jeho výkladu náležitou pozornost.

c) Přijímání vkladů od veřejnosti

Pojem vklad je definován v § 1 odst. 2 písm. a) ZB jako „svěřené peněžní prostředky, které představují závazek vůči vkladateli na jejich výplatu“. Mám za to, že je nutné tento pojem vykládat velmi extenzivně. V opačném případě by totiž mohlo snadno docházet k obcházení regulátorských pravidel. Tento pohled podporuje také dikce § 2 odst. 2 ZB, který výslovně uvádí, že za určitých podmínek se za přijímání vkladů považuje i soustavné vydávání dlupopisů. Důležitým znakem je zejména povinnost banky, tyto prostředky v budoucnu vyplatit. S tím koresponduje také definice CRR, která vedle vkladů uvádí také pojem „jiných splatných peněžních prostředků“. Za vklad tak nebudou považovány prostředky, které jsou bance svěřeny za účelem, ze kterého nevyplývá závazek banky v budoucnu tyto prostředky vyplatit, např. poskytnutí investiční služby (srov. § 2 odst. 1 písm. h) ZPKT).

Za zmínku stojí také pojem veřejnost. Zatímco v českém právním řádu se jedná o jeden z hlavních prvků odlišujících banku od družstevní záložny, která může dle § 1 odst.

---

17 Viz např. § 2014 odst. 3 OZ. Byť je zde použit pouze pojem banka, byl by absurdní výklad, podle kterého by se ustanovení na pobočky zahraničních bank nevztahovalo.
2 písm. a) ZDZ přijímat vklady pouze od svých členů, v evropském právu jsou i členové družstva považovani za veřejnost. Družstevní záložny jsou tedy úvěrovými institucemi dle CRR. Tento názor lze opřít o stanovisko ECB, která vykládá pojem teleologicky a jelikož jako hlavní cíl předmětné úpravy vidi ochranu vkladatelů, uvádí, že „termín veřejnost zahrnuje fyzické nebo právnické osoby, u nichž se předpokládá nutnost právní ochrany, zatímco u subjektů, které takovou ochranu nepotřebují, jako např. ty, které jsou financovány z prostředků získaných pouze na mezibankovních trzích, se vychází z toho, že pod definici 'veřejnosti' nespadají.“

Někteří odborníci však dodávají, že je nutné vedle tohoto kritéria aplikovat také kritérium kvantitativní, aby nedocházelo k absurdním závěrům, kdy za veřejnost bude považována byť i jediná osoba pouze proto, že je u ní splněno kritérium nutnosti právní ochrany.

d) Poskytování úvěrů

Úvěr je definován v § 1 odst. 2 písm. b) ZB jako „v jakékoli formě dočasně poskytnuté peněžní prostředky“. Jedná se o poměrně obecné a široké vymezení. Dle dikce § 2965 OZ patří mezi essentialia negotii smlouvy o úvěru úrok. Pro účely ZB je však nutné za úvěr považovat i bezúročnou půjčku.

Na rozdíl od přijímání vkladů se v tomto případě nejedná o vyhrazenou činnost. V poskytování úvěrů tedy mohou bankám konkurrovat i jiné subjekty. Neplatí zde ani žádná omezení ohledně okruhu adresátů této služby. Vklady musí banka přijímat od veřejnosti, kdežto úvěry může poskytovat i pouze omezenému okruhu osob. Za banku bychom však nemohli považovat subjekt, který by na poskytování úvěrů rezignoval zcela. Jak bylo zmíněno výše, jedná se o jednou ze dvou hlavních bankovních činností, které musí banka provozovat kumulativně.

e) Bankovní licence k uvedeným činnostem

Bankovní licence je obsažena v legální definici banky v ZB, z čehož je zřejmé, že se český zákonodárci přiklonili k definici formální, podle které je bankou každý držitel příslušného oprávnění. Interpretace, podle které by za banku nebyl považován subjekt,
který má bankovní licenci, ale bankovní činnost přesto nevykonává, by vedla k absurdním závěrům, byť by se tak ze striktně gramatického výkladu dalo usuzovat. Naproti tomu definice v CRR požadavk licence neobsahuje, a odpovídá tak spíše pojetí materiálnímu, které vychází z povahy faktické činnosti daného subjektu a které se uplatňuje mimo jiné např. v sousedním Německu.  

Základní činnosti bank jsou již zmíněné přijímání vkladů a poskytování úvěrů, což potvrdil i SDEU, přičemž musí být prováděny kumulativně. ECB však v jednom ze svých stanovisek uvádí, že „Postačuje, aby byl podnik na základě svého statutu oprávněn provádět oba typy činnosti. Není nutné, aby oba vykonával současně nebo dokonce aby je v praxi vůbec vykonával.“. K tomu srov. § 34 odst. 2 písm. a) ZB, podle kterého může ČNB odejmout licenci bance, jestliže po dobu 6 měsíců nepřijímá vklady od veřejnosti nebo neposkytuje úvěry.

Co ale opačný případ, kdy subjekt bankovní činnost vykonává bez oprávnění? Vzhledem k tomu, že se EU přijetím balíčku CRR/CRD IV nově rozhodla upravit některé záležitosti přímo použitelným nařízením, lze si teoreticky představit, že by se za určitých okolností uplatnilo materiální pojetí z CRR také u nás. Příslušné právní předpisy by v takovém případě mohly být aplikovány i na subjekt, který bankovní licenci sice nemá, avšak jeho faktická činnost znaky instituce dle CRR naplňuje. Jako příklad lze uvést soukromoprávní odpovědnost neoprávněného podnikatele z bankovních obchodů, a to v případě přeshraničního poskytování služeb v rámci EU.

Obecně lze konstatovat, že odchylky národní úpravy od úpravy EU možné jsou a také v praxi existují. Avšak v případě určitých rozporů je možné, že by daný subjekt nevyhověl definici úvěrové instituce dle CRR, a byl by tak vyloučen z možnosti požívat výhod jednotného licence.

---

20 Viz § 1 odst. 1 Kreditwesengesetz.
21 Rozsudek zde dne 5. října 2004 ve věci C-442/02, Caixa-Bank France proti Ministère de l'Économie, des Finances et de l'Industrie, odstavec 16.
22 Stanovisko Evropské centrální banky ze dne 5. prosince 2008 k návrhu směrnice o přístupu k činnosti institucí elektronických peněz, o jejím výkonu a o obezřetnostním dohledu nad touto činností (CON/2008/84), bod 1.3.
1.2 Bankovní systém

Bankovní systém bývá definován jako množina bank působící na určitém území a vzájemné vazby mezi nimi. Konkrétní podoba bankovního systému v jednotlivých státech je determinována zejména ekonomickým a legislativním prostředím, ale také historickým vývojem a tradicí. Dnes má ovšem podstatný význam také míra zapojení v nadnárodních strukturách.

1.2.1 Klasifikace bankovních systémů

Existuje několik základních druhů bankovních systémů, přičemž nejčastěji bývají klasifikovány podle dvou následujících kritérií:

a) podle toho, zda v dané zemi existuje centrální banka, a
b) podle způsobu regulace vztahu mezi komerčními a investičními bankami.

Ad a) Kritérium existence centrální banky

Podle tohoto kritéria rozlišujeme model jednostupňový a dvoustupňový. Pro jednostupňový model je charakteristická homogenita vztahů mezi jednotlivými bankami. Není zde žádná entita, která by měla jakákoli privilegia, všechny banky mají rovnocenné postavení a vzájemně si konkurují.

Tento model byl typický především pro počáteční období rozvoje bankovnictví a je na něm také založeno tzv. svobodné bankovnictví, jehož zastánce najdeme zejména mezi představiteli rakouské ekonomické školy. Podle nich představuje centrální banka nežádoucí administrativní monopol, jenž hrubě zasahuje do soukromých práv a způsobuje tržní neefektivity, které pravidelně přerůstají do krizí bankovního systému. Společným jmenovatelem jejich návrhů je především návrat komoditních peněz.

S postupným úpadkem monetárních funkcí zlata se ekonomická teorie postupně dopracovala k modelu dvoustupňovému, který se dnes uplatňuje ve všech rozvinutých ekonomikách. V tom hraje významnou roli centrální banka, která je ostatním bankám nadřazena a plní v systému specifickou funkci ochránce finanční stability. Ta může být v různých zemích pojímána různě, stejně jako se mohou lišit nástroje, které centrální
banka k dosažení svých cílů používá. Jedním z nejčastějších přístupů je dnes tzv. cílování inflace, které se aplikuje mimo jiné také v ČR a v eurozóně.

Ad b) Kritérium vztahu mezi komerčním a investičním bankovnictvím

Investiční bankovnictví je pojem, který je často užíván v různých významech a i autoři odborných publikací se ve svých definicích liší. Musílek např. definuje investiční bankovnictví jako „aktivity, které se týkají vydávání, analyzování, obchodování a správy investičních instrumentů. Jedná se zejména o emisní obchody, obchody na sekundárních trzích včetně investičního poradenství a investičních analýz, správu aktiv, řízení inženýrství, depotní obchody a zprostředkování fúzí a akvizic“. Z regulatorního hlediska je pak důležité vymezen, kdo může investiční služby poskytovat, zda pouze specializované subjekty nebo i komerční banky. Podle toho rozlišujeme model univerzálního bankovnictví a model odděleného bankovnictví.

V modelu univerzálního bankovnictví fungují univerzální banky, které pod jednou střechou nabízejí jak služby tradičního komerčního bankovnictví, tak služby investičního bankovnictví. Univerzální banka je schopna nabídnout klientům širší sortiment služeb, což přináší úspory pro obě strany. Další velkou výhodou je diverzifikace obchodních aktivit, která přispívá ke stabilitě sektoru. Oba segmenty mohou procházet různými cykly a ztráty z jednoho mohou být kompenzovány zisky z druhého. Za hlavní nevýhodu tohoto modelu je naopak považován konflikt zájmu mezi oběma segmenty. Proti tomu se regulátoři snaží bojovat pomocí systému tzv. čínských zdí, čímž se myslí oddělení úvěrových a investičních aktivit, a to z hlediska informačního, personálního, fyzického aj.


Henry B. Steagall např. při obhajobě tohoto zákona tvrdil, že „Velcí bankéři, kteří získali monopol na moudrost a dobrou morálku, zneužili Federální rezervní systém. Přestali poskytovat služby veřejnosti a soustředili se na spekulaci, při které se projevila jejich nečestnost, ignorance a nesvědomitost“.


Obecně se v současnosti zdá, že v očích politické reprezentace převážily zmíněné výhody univerzálního modelu, který dnes ve spojení s korektivem čínských zdí funguje ve většině vyspělých ekonomik.

1.2.2 Mezibankovní trh

Velmi důležitou roli v každém bankovním systému hráje tzv. mezibankovní trh, na kterém banky provádějí nejrůznější obchodní transakce, jejichž účelem může být např. řízení likvidity, zajištění se proti určitému riziku či prostá spekulace. Jeho efektivní fungování má zásadní význam pro finanční stabilitu a zdraví dané ekonomiky.

Předmětem těchto transakcí jsou zejména mezibankovní depozita. Na základě nabídkových a poptávkových kotácí sazeb tzv. referenčních bank se pak stanoví jakési průměrné úrokové sazby. Žádá se o důležitý ukazatel mezibankovního trhu, jehož hodnoty jsou často užívány např. jako referenční sazby u pohyblivě úročených nástrojů.

Dalšími významnými nástroji jsou krátkodobé cenné papíry a nejrůznější druhy derivátních kontraktů, zejména swapy a forwardy. Ač se jedná o OTC trh, existují soukromé subjekty, které tyto kontrakty do určité míry standardizují, čímž zvyšují právní jistotu obou stran, a celý proces se tím výrazně zefektivňuje. Nejznámějším zástupcem v oblasti derivátních kontraktů je patrně ISDA.

---

27 V případě ČR se jedná o sazby PRIBOR (Prague Interbank Offered Rate) a PRIBID (Prague Interbank Bid Rate).
28 Over The Counter, tzn. trh, který nepodléhá standardům burzy či jiné podobné instituce a podmínky každého obchodu jsou vyjednávány individuálně.
29 www.isda.org
Za zmínku stojí také fakt, že účastníkem mezibankovního trhu může být i centrální banka. Avšak na rozdíl o komerčních bank, jejichž motiv je vždy ryze komerční, vstupuje centrální banka na tento trh výhradně za účelem provádění měnové politiky. Od té se pak odvíjí charakter transakcí, kterých se účastní.

1.2.3 Bankovní systém v ČR

Dvořák charakterizuje český bankovní systém jako „dvoustupňový systém univerzálního bankovnictví se specializovaným druhem bank – stavebními spořitelnami, hypotečními bankami, a některými dalšími specializovanými bankami, který je důležité spořitelní a úvěrové družstvy“.30

Dvoustupňový charakter je dán existencí ČNB, která je zakotvena v hlavě šesté čl. 98 Ústavy. Ten ji definuje jako ústřední banku státu, jejíž hlavním cílem je péče o cenovou stabilitu. Článek ve svém druhém odstavci odkazuje na ZČNB, který postavení ČNB upravuje podrobněji.

Univerzálnost našeho bankovního systému pak vychází z § 1 odst. 3 ZB, který vyjmenovává další činnosti, jenž mohou být bankou vykonávány vedle tradičního přijímání vkladů a poskytování úvěrů. Konkrétně písm. h) tohoto odstavce obsahuje činnost „poskytování investičních služeb podle zvláštního právního předpisu“. Zvláštním právním předpisem se zde myslí ZPKT. Tento zákon dle § 1 upravuje, mimo jiné, poskytování služeb v oblasti kapitálového trhu, tedy tzv. investiční služby. Ty jsou definovány v § 4, dělí se na hlavní a vedlejší a jejich výčet obsahuje např. přijímání a provádění pokynů týkajících se investičních nástrojů, obchodování s investičními nástroji na vlastní účet, jejich upisování, úschova a správa, investiční poradenství atd. Tyto služby jsou oprávnění poskytovat na základě licence ČNB tzv. obchodníci s cennými papíry, což jsou specializované právnické osoby upravené v § 5 a. n. ZPKT, a na základě zmíněného ustanovení ZB také komerční banky, mají-li je povoleny v udělené licence. Jak ZB tak ZKPT přitom stanoví, že v licenci musí být také uvedeno, ke kterým investičním nástrojům se uvedená licence vztahuje.32

30 Zde má Dvořák na mysli Českou exportní banku a Českomoravskou záruční a rozvojovou banku.
31 DVOŘÁK, Petr. Bankovnictví pro bankéře a klienty. 3. přepracované a rozšířené vydání. Praha : Linde, 2005, str. 120.
32 Srov. § 1 odst. 3 písm. h) ZB a § 6 odst. 2 ZPKT.
K minimalizaci rizika spojeného s možným střetem zájmů je i v ČR zaveden systém čínských zdí. Jeho základem je ustanovení § 19b ZB, jehož odst. 1 říká, že je „banka povinna zabránit při provádění obchodů s investičními nástroji využívání informací získaných v souvislosti s jejími úvěrovými obchody a naopak“. Odst. 2 tuto povinnost konkretizuje, když uvádí, že k jejímu splnění „je banka povinna zejména učinit ve svém organizačním, řídicím a kontrolním systému opatření zajišťující oddělení úvěrových obchodů a obchodů s investičními nástroji“. S tím souvisí také § 124 ZPKT, který obecně upravuje zákaz zneužívání vnitřních informací, a také § 255 TZ, který zavádí skutkovou podstatu trestného činu zneužití informace a postavení v obchodním styku.

Co se českého mezibankovního trhu týče, jedná se o poměrně standardní trh, který samozřejmě nefunguje izolovaně, nýbrž je silně propojen s ostatním trhy, zejména s evropským. V této souvislosti je z relevantní právní úpravy vhodné zmínit ZFZ, který cílí zejména na transakce uzavírané na mezibankovním trhu. Norma upravuje vznik finančního zajištění, práva a povinností stran, výkon práva na uspokojení z finančního kolaterálu aj. Osobní působnost zákona je striktně omezena. Konkrétní výčet subjektů oprávněných sjednávat finanční zajištění najdeme v § 7. Jedná se zejména o banky, pojišťovny, obchodníky s cennými papíry atd. Dle § 4 má finanční zajištění povahu zástavního práva, z čehož plyne, že se jedná o lex specialis ve vztahu k obecné úpravě obsažené v § 1309 a. n. OZ.

Účelem zákona je především zohlednit vysokou úroveň profesionality daných subjektů a ponechat jim vyšší míru smluvní volnosti, než jakou by měly při aplikaci obecných předpisů. Příjemce finančního zajištění tak např. nemusí při zpeněžení finančního kolaterálu žádat o souhlas, nemá vůči poskytovateli žádnou notifiikační povinnost a také nemusí se zpeněžením čekat, než uplyne jakákoli lhúta. Ostatně také v odst. 17 preambule směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/47/ES ze dne 6. června 2002 o dohodách o finančním zajištění, kterou zmíněný zákon transponuje, se dočteme, že „směrnice stanovuje rychlé a neformální postupy vymáhání za účelem ochrany finanční stability a omezení dominového efektu v případě neplnění některé strany dohody o finančním zajištění“. 
1.3 Důvody (de)regulace


Obecně je potřeba regulace nejčastěji obhajována nedokonalostí trhu. Skutečnost, že na bankovním trhu existují selhání jako asymetrie informací, negativní externality či oligopolní struktura, lze jen těžko zpochybnit. Lze však zpochybnit, že regulace přispívá k jejich efektivnímu potlačování a v některých případech lze dokonce tvrdit, že samotná regulace dané selhání zapříčinuje.

Regulátoři proto nutí banky zveřejňovat určité informace o svém hospodaření a pro případ jejich úpadku je zavedeno povinné pojištění vkladů. Problém je, že běžný vkladatel zpravidla nemá potřebné znalosti ke správné interpretaci zveřejňovaných informací a vzhledem k existenci povinného pojištění nemá ani příliš velkou motivaci zdravi banky ověřovat.

Odpůrci regulace dále namítají, že těchto cílů by šlo dosáhnout pomocí tržních sil bez administrativních nákladů na dohledové orgány. Podle nich by banky mohly být v konkurenčním prostředí klienty přirozeně tlačeny ke zveřejňování relevantních informací o svém hospodaření. Lze si také představit existenci podnikatelských subjektů, jejichž činnost by spočívala ve správné interpretaci těchto informací klientům bank. Podobný princip ostatně funguje např. na kapitálovém trhu, kde se investoři mohou o svých investicích rozhodovat na základě doporučení profesionálních analytiků.

Další argument ve prospěch regulace bank spočívá ve specifických bankovním sektoru. Těch lze jmenovat několik. Revenda uvádí např. následující.33

a) Vysoký podíl cizích zdrojů na pasivech bank

Dle zastánců regulace není konkurenční prostředí samo o sobě schopno přinutit banky, aby se svěřenými prostředky nakládaly dostatečně obezřetně. Proto se zavádějí imperativní pravidla hospodaření a systémy pojištění vkladů, které mají za cíl posílit důvěru v bankovní systém jako celek. V případě nedůvěry by totiž velká část úspor „ležela ladem“, což by limitovalo růst dané ekonomiky. Lze však namítnout, že podstupování nadměrného zisky je právě důsledkem státních intervencí a doktríny TBTF, která má nevyhnutelně za následek morální hazard. Při absenci vlády jako věřitele poslední instance, by banky byly nuceny nakládat se svěřenými prostředky obezřetně v zájmu vlastní sebezáchovy.

b) Závažné důsledky úpadku bank

Obecně se má za to, že bankovní sektor je systémově důležitý a úpadek bank, především těch velkých, má na ekonomiku horší dopad, než úpadek jiného podnikatelského subjektu. Regulátoři se proto snaží pomocí obecných pravidel a ad-hoc zásahů četnost úpadků minimalizovat. Odpůrci regulace však namítají, že

---

tento přístup spolu s pravidly, která představují silnou bariéru vstupu na bankovní trh, mají za následek oligopolizaci a zminěnou doktrínou TBTF a morální hazard. Úpadek slabších subjektů je přirozený jev, který čistí trh, a bankovní trh by neměl být výjimkou. Je však pravdou, že vezmeme-li v úvahu bilanční sumy dnešních významných bank, představa jejich úpadku je přinejmenším obtížná. Přirozené konkurenční prostředí by mohlo omezit profitabilitu celého sektoru a zamezit tak vzniku těchto obřích bank. Případné úpadky by tak nemusely mít takto devastující účinky.

c) Banky emitují bezhotovostní peníze

Množství peněz v ekonomice je bezpochyby podstatnou makroekonomickou veličinou, a jejich emise by proto měla podléhat regulaci, např. v podobě míry povinných minimálních rezerv, která determinuje intenzitu multiplikačního efektu. Lze však oponovat, že tato emise je vždy spojena s poskytnutím úvěru, a měla by zde tedy působit jakási autoregulace v rámci řízení kreditního rizika konkrétní banky.

d) Banky zabezpečují platební styk

Platební styk má zcela zásadní význam pro chod každé ekonomiky, a stanovit pravidla jeho fungování se proto jeví jako žádoucí. Řadíme zde např. i potírání ilegálních transakcí, praní špinavých peněz atd. Z výše uvedeného lze vyvodit i hlavní cíle bankovní regulace. Např. Jurošková uvádí následující:34

a) zajištění zdravého fungování bankovního systému a platebního styku,

b) zamezení úpadků bank,

c) udržení důvěry veřejnosti,

d) ochrana klientů bank,

e) vytvoření stejných podmínek pro všechny banky.

Ať už zaujmeme v této otázce jakýkoli postoj, je třeba přijmout současnou realitu velmi robustní regulace bankovního sektoru, která má navíc spíše rostoucí tendenci.

Dalším významným trendem je v této souvislosti postupná harmonizace regulatorních pravidel, a to nejen na úrovni EU, ale i na úrovni globální.
2 Bankovní licence

   Již bylo uvedeno, že jednou z podmínek vstupu do bankovního odvětví je získání licence. K tomu je zapotřebí splnit určitou množinu poměrně striktních podmínek, jejichž cílem je od filtrovat subjekty, které by mohly představovat potenciální riziko, ať už z důvodu nekompetence či nekalosti.

   Jedná se o velmi účinný nástroj regulace, ohledně jehož potřebnosti panuje poměrně široký konsensus. Negativní důsledkem však nevyhnutelně je určité omezení konkurence. Zákonné podmínky nebudou nikdy stanoveny dokonale a i kdyby byly, vždy budou podléhat subjektivní interpretaci příslušného orgánu. Může proto docházet k situacím, kdy bude licence odepřena subjektu, kterému měla být udělena a naopak. Jurošková dokonce zmiňuje praxi z nedávné minulosti, kdy bylo při posuzování žádosti hodnoceno kritérium potřebnosti pro společnost, které se odvíjelo od aktuálního stavu bankovního trhu a ekonomiky.\(^{35}\) Také náš ZB takovou úpravu ve svém původním znění obsahoval a byla zrušena až v roce 1998 novelou č. 16/1998.\(^{36}\) Netřeba dodávat, že takové kritérium může být velmi snadno účelově zneužíváno a dnes je již výslovně zakázáno čl. 11 CRD, který říká, že „členské státy nevyžadují, aby žádost o povolení byla zkoumána z hlediska hospodářských potřeb trhu“.

   V popsaném prostředí nejsou banky plně vystaveny konkurenčním tlakům, a vzniká tak pro bankovní trh velmi typická oligopolní struktura. Tento stav, kdy se na trhu zkonsoliduje pouze několik významných hráčů, už je jen krůček od již zmíněné velmi škodlivé doktríny TBTF. Následující obrázek demonstruje míru koncentrace bankovního sektoru v ČR.

36 Srov. § 4 odst. 3 písm. e) ZB ve znění před novelou č. 16/1998 Sb.
Zmíněná negativa jsou však vnímána jako nutná daň za předcházení problémům, kterým by bankovní trh čelil v případě neomezeného vstupu na trh. Tento preventivní nástroj regulace je dnes uplatňován ve všech rozvinutých ekonomikách. Dokonce i BVBD zmiňuje jeho potřebnost v dokumentu Core Principles for Effective Banking Supervision, kde mimo jiné uvádí, že „proces licencování sice nemůže zaručit, že každá banka bude po získání licence fungovat bezproblémově, přesto se však jedná o efektivní metodu minimalizace počtu nestabilních subjektů vstupujících na bankovní trh“.

Pro samotného žadatele znamená udělení licence získání právního statutu banky, s čím je spojeno několik důležitých právních důsledků. Banka se především stává subjektem bankovního dohledu se všemi příslušnými právy a povinnostmi. Dále je oprávněna vykonávat vyhrazené činnosti, tj. zejména přijímání vkladů od veřejnosti, které je dle § 2 odst. 1 ZB nebankovním subjektům výslovně zapovězeno. Účelem tohoto omezení je především ochrana spotřebitelů a jejich úspor.

V neposlední řadě bance vzniká oprávnění užívat ve své obchodní firmě slovo „banka“ nebo „spořitelna“. Tato slova jsou dle § 3 ZB, až na určité výjimky, vyhrazena pouze držitelům bankovní licence. Uvedené ustanovení se však vztahuje pouze na obchodní firmu. Použití těchto slov např. v reklamě by muselo být postiženo dle obecné úpravy nekalé soutěže či ochrany spotřebitele.

---

2.1 Řízení o udělení licence

Řízení o udělení licence je správním řízením, které podléhá obecné úpravě ve SŘ, nestanoví-li ZB jinak. Tato skutečnost vyplývá jednak z § 41 odst. 2 ZB, a jednak z § 1 SŘ. Žadatel předkládá písemnou žádost o udělení licence ČNB. Dnem, kdy tato žádost dojde, je správní řízení zahájeno (viz § 44 odst. 1 SŘ). ČNB také v souladu se zákonným zmocněním stanovila příslušné náležitosti žádosti, a to ve VŽ. Ta obsahuje mimo jiné vzor předepsaného formuláře a výčet písemností, kterými žadatel prokazuje splnění zákonných podmínek.


Co se týče osoby žadatele, je ZB poněkud vágní a není zcela jasně stanoveno, zda může žádost podat pouze již vzniklá právnická osoba nebo i právnická osoba založená, která teprve vznikne. Pihera uvádí některá ustanovení ZB, podle kterých se zdá, že zákon s žádostí dosud neexistující společnosti počítá. Např. § 4 odst. 7 mluví o zakladatelích banky, nikoli o akcionářích žadatele. Jelikož není žádný důvod se domnívat, že by žadatelem nemohla být již existující společnost, lze podle Pihery dojít k závěru, že žádost „mohou podat jak osoby jednající jménem budoucí akciové společnosti, tak sama akciová společnost, která chce licenci získat“. Tomu ostatně nasvědčuje také § 4a ZB, který výslovně stanoví možnost, aby o licenci za určitých podmínek žádalo spořitelní a úvěrní družstvo.

Řízení končí rozhodnutím o udělení licence nebo o zamítnutí žádosti a musí být vydáno nejpozději do 6 měsíců od zahájení. V případě neúplné původní žádosti, která musela být doplňována, se tato lhůta prodlužuje na 12 měsíců. ČNB také musí o všech rozhodnutích o udělení licence po nabytí právní moci informovat Ministerstvo financí. Dodejme, že před účinností zákona č. 57/2006 Sb., kterým byl novelizován ZB, byla tato

---

úprava přísnější v tom smyslu, že ČNB byla povinna vyžádat si od Ministerstva financí stanovisko, se kterým se následně musela vypořádat v odůvodnění rozhodnutí. Zmíněna novela tedy v tomtéž směru posílila nezávislost ČNB.

V případě zamítnutí žádosti je žadatel oprávněn podat rozklad, o kterém rozhoduje rada ČNB a který nemá odkladný účinek. Naopak pravomocně pozitivní rozhodnutí umožňuje žadateli začít provozovat povolené činnosti. Avšak i v případě udělení licence má ČNB možnost v mezích zákona udělenou licenci limitovat či podmínit. Základní omezení vyplývá z již zmíněného principu pozitivního výčtu, podle kterého banka smí poskytovat pouze ty bankovní služby, které jsou výslovně uvedeny v udělené licenci. Ve vztahu k investičním službám podle § 1 odst. 3 písm. h) může ČNB také omezit množinu investičních nástrojů, ke kterým se udělená licence vztahuje. Omezení a podmínky, které musí banka před zahájením činnosti splnit, nejsou v ZB přesně specifikovány a mohou mít různý charakter. V § 1 odst. 7 je však výslovně zapovězena možnost jakkoli limitovat počet jednotlivých obchodních případů. Bankovní licence nesmí být omezena ani časově. Lze ji vytákat pouze na dobu neurčitou a samozřejmě není převoditelná na jinou osobu.

Dodejme také, že pravomocně udělená licence je podmínkou pro zapsání příslušného předmětu podnikání do obchodního rejstříku (srov. § 13 odst. 1 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob). Představu o četnosti těchto řízení a stavu udělených licencí v posledních letech poskytuje následující tabulka.

*Tabulka 2.1: Vývoj počtu bank a poboček zahraničních bank v České republice*

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Banky</td>
<td>23</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>Pobočky zahraničních bank</td>
<td>22</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>23</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Zdroj: Zpráva o výkonu dohledu nad finančním trhem 2015, ČNB*

### 2.2 Podmínky udělení licence

ČNB při rozhodování o žádosti posuzuje splnění zákonných podmínek. Ty jsou obsaženy v ustanovení § 4 odst. 5 a dále v odst. 1, kde najdeme minimální výši základního kapitálu. Jejich účelem je zamezit vstupu na bankovní trh subjektům, které by mohly představovat riziko, ať už z důvodu nekompetence či nekalosti. Tomu také odpovídá
jejich obsah. Z logiky věci samozřejmě plyne, že tyto podmínky nestačí plnit pouze v momentě podání žádosti, nýbrž musí být plněny po celou dobu existence banky.

Vzhledem k provázanosti bankovních systémů je vhodné, aby byla pravidla licencování alespoň do určitě míry globálně unifikována, a proto se jimi zabýval i BVBD. Ten v již zmíněném dokumentu Core Principles for Effective Banking Supervision v principu č. 3, který pojednává o procesu licencování, zmiňuje následující kategorie, které by měl dohledový orgán zkoumat:39

a) vlastnická struktura,
b) management,
c) obchodní plán,
d) vnitřní kontrola,
e) kapitálová vybavenost a finanční perspektivy.

Na evropské úrovni jsou tato doporučení zohledněna v CRD, zejména v čl. 10-14, a následně transponována a konkretizována v předpisech jednotlivých členských států. Podmínky stanovené českým ZB rozebereme v následujících podkapitolách.

2.2.1 Požadavky na počáteční kapitál

Základní kapitál obchodních společností historicky vznikl jako institut, jehož funkcí bylo poskytnout věřitelům určitou míru jistoty, že jejich pohledávky bude z čeho uspokojit. Tato funkce je však v poslední době zpochybněna, a proto se vzhledem k důležitosti ochrany věřitelů bank, tedy jejich vkladatelů, v bankovním sektoru zavádějí také další instituty, jako např. kapitálová přiměřenost, požadavky na likviditu apod. I přesto je však určitá minimální výše základního kapitálu stále vyžadována.

V ČR jsou tyto požadavky relativně přísné a v mnohém jdou i nad rámec požadavků plynoucích z předpisů EU. § 4 odst. 1 ZB stanoví minimální výši základního kapitálu banky 500 milionů Kč. Čl. 12 CRD přitom vyžaduje pouze 5 milionů eur (tj. cca 135,1 milionů Kč).40 Nutno také podotknout, že směrnice mluví o tzv. počátečním kapitálu, což je širší pojem, než základní kapitál podle definice § 30 ZOK. Evropská úprava tedy nevyžaduje, aby byl celý počáteční kapitál v uvedené minimální výši účetně

40 Přepočteno podle oficiálního kurzu ČNB ze dne 21. 10. 2016, který činil 27,02.

ZB dále vyžaduje, aby byl základní kapitál alespoň ve své minimální výši tvořen peněžitými vklady a navíc, aby byl celý před udělením licence splacen. Jedná se o přísnější režim ve srovnání s obecnou úpravou akciovéch společností, kde lze podobu vkladu i lhůtu splacení emisního kursu určit ve stanovách [srov. § 250 odst. 3 písm. a) ZOK]. Na ostatní náležitosti splácení základního kapitálu banky se však obecná úprava ZOK použije. Je však nutné upozornit, že zde mluvíme pouze o straně pasiv. Na straně aktiv banka samozřejmě odpovídající částku v hotovosti držet nemusí a splacené vklady může v rámci svých obchodních aktivit přelévat i do jiných instrumentů, samozřejmě v mezích všech platných regulatorních pravidel.

V neposlední řadě je třeba zmínit další požadavky kladené na finanční zdroje banky, které jsou uvedeny v § 4 odst. 5 písm. a). Jedná se o průhledný a nezávadný původ, jejich dostatečnost a vyhovující skladba. Účelem je zde zejména odfiltrovat zdroje pocházející z trestné činnosti. Zajímavý je také požadavek dostatečnosti. Na jeho základě je lze teoreticky představit situaci, kdy je počáteční kapitál žadatele v silném nepoměru s předloženým obchodním plánem, byť dosahuje minimální výše, a ČNB by tak mohla vyžadovat doplnění zdrojů i nad hranici minimálního základního kapitálu. Zdůrazněme, že tyto požadavky se týkají veškerých zdrojů, nejen základního kapitálu.

Z uvedeného je zřejmé, že česká úprava je v požadavcích na počáteční kapitál bank poměrně striktní a jedná se o velmi silnou vstupní bariéru. Stojí však za úvahu, zda to není jeden z důvodů, proč je český bankovní sektor v rámci EU považován za velmi stabilní a bez větších otřesů přežil i nedávnou finanční krizi.
2.2.2 Požadavky na akcionáře a akcionářskou strukturu

Již několikrát byl v této práci zmiňěn zásadní význam stability bankovního sektoru pro ekonomiku jako celek. To se odráží i v regulaci akcionářské struktury bank. Přestože jsou banky ve své podstatě klasickými akciovými společnostmi, tedy entitami právně odlišnými od svých akcionářů, je zájem na jejich transparentnosti a bezproblémovém fungování natolik velký, že si regulátor vyhrazuje právo nejen akcionářskou strukturu velice podrobně sledovat, ale dokonce do ní v určitých případech intervenovat. Podle Smutného je smyslem takové úpravy zejména „zamezit, aby na řízení banky získaly významný vliv osoby spojené s organizovaným zločinem [...] a omezit riziko, že se banka dostane do nesnází v důsledku negativního vlivu jejích akcionářů“.42

Česká úprava v ZB, která vychází zejména z čl. 14 CRD, v § 4 odst. 5 písm. d) zakotvuje požadavek důvěryhodnosti a způsobilosti. Není však ani účelně, aby dozorový orgán schvaloval všechny akcionáře, neboť těch může být velmi mnoho, a to zejména u bank, které jsou kótovány. Proto se toto ustanovení omezuje pouze na osoby „s kvalifikovanou účastí na bance nebo, nejsou-li takové osoby, 20 největších akcionářů banky podle podílu na hlasovacích právech k výkonu práv akcionáře při podnikání banky“. Kvalifikovaná účast je definována v čl. 4 odst. 1 bodu 36 CRR jako „přímá nebo nepřímá kapitálová investice do podniku, která představuje 10 % či více kapitálu nebo hlasovacích práv nebo která dává možnost podstatně ovlivňovat řízení tohoto podniku“. Z citovaného ustanovení vyplývají tři základní případy kvalifikované účasti:

a) investice, která představuje 10 % či více základního kapitálu,

b) investice, která představuje 10 % či více hlasovacích práv,

c) investice, která dává možnost podstatně ovlivňovat řízení banky, bez ohledu na podíl na kapitálu či hlasovacích právech.

Nutno zdůraznit, že se může jednat jak o investici přímou, tak i o investici nepřímou, kterou je nutné ve světle § 17a odst. 1 ZB chápat jako podíl držený prostřednictvím ovládaných osob. Zmíněná definice kvalifikované účasti je pak v několika dalších odstavcích § 17a pro účely ZB rozšířena či zůzena o některé specifické případy. Obecně

je ale smyslem těchto ustanovení zahrnout veškeré situace, kdy má určitý subjekt, ať už z jakéhokoliv titulu, významný vliv na řízení banky a naopak opomenout situace, kdy i přes formální vlastnictví podílu na bance tento vliv z určitých důvodů absenťuje.

Na osoby s kvalifikovanou účastí jsou kládny požadavky důvěryhodnosti a způsobilosti k výkonu práv akcionáře při podnikání banky. Je zřejmé, že zmíněná kritéria jsou poměrně neurčitá a ČNB bude při jeho interpretaci disponent určitou diskrecí. V souladu s povinností eurokonformního výkladu je však povinna přihlédnout zejména ke kritériím uvedeným v čl. 23 odst. 1 CRD, např. pověst, znalosti, zkušenosti, finanční zdraví, existence podezření z praní špinavých peněz či financování terorismu atd. Více se budeme obsahem těchto pojmů zabývat v následující podkapitole.


Další kategorií, která je v rámci akcionářské struktury banky regulátorem kontrolována, je tzv. úzké propojení. Je definováno v čl. 4 odst. 1 bodu 38 CRR a rozumí se jím „stav, kdy jsou dvě nebo více fyzických či právnických osob spojeny jedním z těchto způsobů:

a) účastí ve formě vlastnictví, přímého nebo kontroloval, nejméně 20 % hlasovacích práv nebo kapitálu některého podniku,

b) kontroloval, [srov. čl. 4 odst. 1 bod 37 CRR]

c) trvalou vazbou obou nebo všech osob k jedné a téže třetí osobě vztahem kontroly“.
Z uvedené definice je zřejmé, že množina osob s kvalifikovanou účastí se bude s množinou osob s úzkým propojením často překrývat. Osoba s kvalifikovanou účastí bude totiž mnohdy zároveň osobou s úzkým propojením. Vzhledem k rozdílnému požadavku na výši podílu tomu však nebudou vždy. Vztah kvalifikované účasti má pro regulátora vyšší význam, a proto se těmito osobami zabývá již od hranice 10 %. V případě úzkého propojení musí výše příslušného podílu dosahovat minimálně 20 %. Z toho jasně vyplývá, že mohou existovat osoby s kvalifikovanou účastí, které zároveň nepatří mezi osoby s úzkým propojením. Na druhou stranu, mezi osoby s úzkým propojením mohou spadat i osoby bez kvalifikované účasti. Mohlo by se jednat např. o dceřinou společnost banky [v souladu s písm. a) či b) z uvedené definice] nebo také o sesterskou společnost, která má spolu s bankou stejného vlastníka [v souladu s písm. c) uvedené definice]. Pokud jde o nabývání podílů bankou v jiných právnických osobách, upozorněme zde na podmínky § 17 odst. 1, které musí být vždy splněny a které banka musí v případě nabývání kvalifikované účasti na žádost ČNB prokázat.

Obrázek 2.1: Příklad akcionářské struktury a vztahů kvalifikované účasti a úzkého propojení.

Zdroj: Vlastní

Odlíšení těchto dvou vztahů je důležité proto, že každý z nich podléhá jiným požadavkům. Požadavky na skupinu osob s úzkým propojením s bankou se nachází v ustanoveních § 4 odst. 5 písm. h) až j) a jsou následující:

a) transparentnost celé skupiny,

b) úzké propojení nebrání výkonu bankovního dohledu,
c) absence právních či faktických překážek výkonu dohledu ve státech, ve kterých má skupina úzké propojení (problém tzv. off-shore center).

§ 4 odst. 3 VŽ stanoví seznam povinných příloh, které ČNB vyžaduje za účelem posouzení veškerých relevantních skutečností ohledně osob s kvalifikovanou účastí a osob s úzkým propojením. Jedná se zejména o seznamy příslušných osob, grafické znázornění vztahů, finanční výkazy, stanoviska příslušných dohledových orgánů atd. Pokud jde o informace z evidence Rejstříku trestů pro případné posouzení bezúhonnosti, ČNB je oprávněna vyžádat si ho sama, a to na základě § 4 odst. 7 ZB. Není bez zajímavosti, že toto ustanovení mluví o opisu, který podle zákona č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, obsahuje i údaje o již zahlazených odsouzeních. Je velmi sporné, zda by mohla ČNB tyto informace použít jako argument pro neudělení licence.

2.2.3 Požadavky na členy orgánů

Zákon klade určité požadavky také na členy orgánů banky, konkrétně na členy statutárního orgánu, správní rady a dozorčí rady. Tito členové musí dle § 4 odst. 5 písm. e) mít dostatečnou důvěryhodnost, odbornou způsobilost a zkušenost a nadto musí být splněny požadavky § 8, který pojednává zejména o organizačních aspektech orgánů banky. Na rozdíl od obecné úpravy v OZ, může být členem orgánů banky podle § 8 odst. 9 ZB pouze fyzická osoba (srov. § 154 OZ). Dodejme ještě, že požadavek důvěryhodnosti a odborné způsobilosti je kladen také na samotného žadatele o licenci, pokud se jedná o již existující právnickou osobu.

Vzhledem k neurčitosti těchto pojmů vydala ČNB úřední sdělení, ve kterém se snaží jejich výklad specifikovat. K důvěryhodnosti uvádí, že se jedná o kritérium „zohledňující dodržování právních a etických pravidel a morální profil a integritu“. ČNB vychází z principu absence negativních zpráv, což odpovídá také přístupu EBA. Roli by hrálo např. pravomocné odsouzení za trestný čin či uložení sankce za správní delikt, porušení zásad poctivého obchodního styku atp. Samotná bezúhonnost, kterou ČNB

43 Úřední sdělení České národní banky ze dne 3. prosince 2013 k výkladu pojmů důvěryhodnost a odborná způsobilost.
považuje za součást důvěryhodnosti, má pro posouzení velmi zásadní význam. V případě některých druhů trestných činů totiž ČNB vůbec nemá možnost správního uvážení, jelikož ZB v § 4 odst. 7 výslovně vylučuje možnost členství dotyčné osoby v orgánu banky. Co se odborné způsobilosti týče, jsou zkoumány zejména odborné znalosti, řídící zkušenosti a praxe na finančním trhu, přičemž se všechna kritéria zkoumují vždy ve vztahu ke konkrétní funkci. Tento výklad pojmů důvěryhodnost a způsobilost se samozřejmě aplikuje nejen na členy orgánů banky, ale i na další subjekty, na které zákonně tyto požadavky klade, např. na osoby s kvalifikovanou účastí atd.

Stejně jako v případě akcionářské struktury, i zde má ČNB zájem mít přehled o personálním složení orgánů v průběhu celého života banky. Případně personální změny však již nepodléhají schvalovacímu procesu, jako je tomu při udělování licence, nýbrž pouze informační povinností, a to na základě § 16 odst. 2 ZB. ČNB má pak právo se k posuzované osobě vyjádřit a v případě nezpůsobilosti ji nedoporučit pro výkon funkce.45

2.2.4 Požadavky na organizační a technické zázemí

Dle § 4 odst. 5 písm. g) ZB je žadatel povinen předložit „obchodní plán vycházející z navrhované strategie činnosti banky podložený reálnými ekonomickými kalkulacemi“. Blíže se této podmínce věnuje VŽ, kde je v § 2 písm. e) plán obchodní činnosti nejprve definován jako „skutečně zamýšlený plán na první 3 účetní období činnosti podložený reálnými ekonomickými propočty v rozsahu údajů účetní závěrky podle jiného právního předpisu spolu s komentářem k jednotlivým položkám plánu, který vždy obsahuje základní východiska, na nichž je plán postaven, a popis způsobu zajištění jednotlivých činností vykonávaných podle příslušného právního předpisu“. Následně v § 5 písm. b) rozšiřuje požadavek předložení obchodního plánu ještě o dokumenty koncepce rozvoje činnosti banky ve vztahu k navrhovanému plánu.

Podle písm. f) zmíněného ustanovení banka samozřejmě musí disponovat také příslušným technickým a personálním vybavením, které odpovídá jejímu plánu. Zejména se bude jednat o kancelářské prostory, informační systém, trezorové kapacity a samozřejmě také dostatečný počet pracovníků. Personální otázka je dále specifikována

45 Viz Úřední sdělení ČNB ze dne 21. května 2010 k posuzování vedoucích osob bank, poboček zahraničních bank ze třetí země, finančních holdingových osob a institucí elektronických peněž.
v písm. l), které stanoví, že banka musí mít vedle členů jejich orgánů alespoň 3 pracovníky, kteří uskutečňují svou činnost podle příkazu jiného. Písemný návrh těchto atributů je opět povinnou součástí žádosti podle § 5 písm. h) VŽ.

Dalším důležitým požadavkem, který je v písm. f) zmíněn, je funkční řídící a kontrolní systém. Tento velmi obecný pojem je bližší specifikován v § 8b ZB a dále v mnoha dalších ustanoveních, zákonných a podzákonných předpisech, a to jak na evropské, tak na lokální úrovni. Na evropské úrovni najdeme vedle směrnic a nařízení poměrně podrobný výklad např. v příslušných obecných pokynech EBA. Na lokální úrovni jsou požadavky na řídící a kontrolní systém bližší specifikovány v části druhé VVČ. Z obsahu výše zmíněných předpisů a také podle názoru Smutného se dá dovodit, že řídící a kontrolní systém v sobě zahrnuje následující oblasti:

a) organizační uspořádání průhledně vymezující pravomoci a odpovědnost vedoucích zaměstnanců při řízení společnosti, pravidla jejich odměňování a zamezování střetu zájmů (corporate governance);
b) systém rozpoznávání, vyhodnocování a měření rizik, které banka podstupuje, a jejich efektivní řízení;
c) systém vnitřní kontroly sledující dodržování veškerých relevantních předpisů bankou a také funkčnost a efektivitu ostatních prvků řídícího a kontrolního systému banky.

Z uvedeného je zřejmé, že banka v oblasti svého řízení podléhá velmi striktním předpisům nad rámec obecné úpravy akciových společností, což se může jevit poněkud kontroverzně, neboť se do jisté míry jedná o poměrně podrobný diktát státu, jak má soukromý subjekt řídit svůj podnik. Na druhou stranu jsou tyto regule výsledkem poměrně dlouholetého vývoje a zkušeností a jsou zastřešeny mnoha renomovanými institucemi v čele s BVBD. Uvážíme-li navíc veškerá rizika, kterým banky při svém podnikání čelí, a fakt, že na jejich spolehlivém řízení závisí osud prostředků drobných vkladatelů, působi i taková regulace v celku legitimně.

46 Obecné pokyny Evropského orgánu pro bankovnictví k internal governance (řídící a kontrolní systém) (GL 44)
BVBD se této problematice věnuje např. v již zmíněném dokumentu Core Principles for Effective Banking Supervision a uvádí k ní, že jejím účelem není nahrazovat manažerské rozhodování, ale spíše stanovit minimální obezřetnostní standardy a limitovat podstupování neúměrného rizika.48

2.2.5 Požadavek na umístění sídla

Ustanovení § 5 odst. 4 písm. k) ZB zavádí podmínku, že „sídlo banky musí být na území České republiky“. Tento požadavek vyplynul již z definice banky v § 1 odst. 1 a vychází z čl. 13 odst. 2 písm. a) CRD, který vyžaduje, aby úvěrové instituce měly skutečné správní ústředí ve stejném státě, kde mají své sídlo. Není však potřeba, aby bylo na stejném místě.

Podmínka sídla vychází i z doporučení BVBD. Podle něj je pro dohledový orgán zásadní, aby měl při výkonu dohledu adekvátní kontakt s vedením banky a také patřičný přístup k potřebným informacím.49 Není pochyb, že umístění skutečného správního ústředí banky ve státě jiném, než je stát její jurisdikce, by situaci při nejmenším komplikovalo.

V případě, že banka sídlo v ČR nemá, se jedná o zahraniční banku z členského státu nebo o zahraniční banku z jiného než členského státu podle § 1 odst. 6 a k získání oprávnění provozovat bankovní činnost na území ČR se musí řídit některým z postupů popsaným v následující podkapitole. I v tomto případě je samozřejmě kontakt s vedením banky a přístup k informacím zásadní, a proto zákonodáře v úpravě přeshraničního poskytování bankovních služeb důsledně dbá na spolupráci příslušných dohledových orgánů v oblasti výměny informací a provádění kontrol na místě (viz níže).

2.3 Zahraniční banky a princip jednotné licence

V oblasti poskytování bankovních služeb platí klasický princip teritoriality, a každá banka tak zásadně podléhá právnímu řádu státu, na jehož území své služby poskytuje. Je tak pouze na daném státu, jakému režimu zahraniční banky podřídí, je však

samozřejmě limitován případnými mezinárodními smlouvami či evropským právem. Český ZB zmiňuje zahraniční banky v § 1 odst. 6, kde říká, že mohou vykonávat činnost na území ČR prostřednictvím své pobočky. Přitom však zavádí dvě skupiny poboček zahraničních bank podle svého sídla:

a) pobočky bank z členského státu, které požívají výhod jednotné licence a mohou na území ČR vykonávat bankovní činnost bez licence ČNB;
b) pobočky bank z jiného než členského státu, které mohou na území ČR vykonávat bankovní činnost, pokud jim byla udělena licence ČNB a pouze v jejím rozsahu.

Nutno však podotknout, že tato omezení se týkají pouze bankovních činností, jak jsou definovány v ZB. Definice bankovní činnosti v zahraniční úpravě může být širší, a je proto možné, že určité aktivity zahraniční banky by vůbec nepodléhaly režimu ZB.


### 2.3.1 Pobočky zahraničních bank z jiného než členského státu

Úprava řízení o udělení licence zahraniční bance je obsažena zejména v § 5 ZB a celý proces se velmi podobá řízení s tuzemskou bankou. Na začátku je nutné podotknout, že veškeré povinnosti jsou kladeny na samotnou zahraniční banku. Jen ta má totiž, na rozdíl od pobočky, právní osobnost. Pobočka je totiž podle § 503 OZ pouze „část závodu, která vykazuje hospodářskou a funkční samostatnost a o které podnikatel rozhodl, že bude pobočkou“. Jedná se tedy o věc, která nemůže být subjektem právních vztahů a jak

---

50 Stát EU nebo stát, který je smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru.
podotkli Nejvyšší soud ve svém rozhodnutí 32 Odo 945/2002 ze dne 29. 7. 2003, nemění na tom nic ani skutečnost, že je pobočka zapsána do obchodního rejstříku.

Samotné řízení o udělení licence podléhá podobným pravidlům jako v případě tuzemské banky. Žádost se předkládá ČNB, která o ní rozhoduje a o pravomocných rozhodnutích je i zde povinna informovat Ministerstvo financí. Rovněž výčet podmínek k udělení licence v § 5 odst. 4 ZB ve většině kopíruje podmínky § 4 odst. 5 ZB.

Přesto se však v procesu určité rozdílnosti logicky nacházejí. V případě zahraniční banky česká úprava netrvá na právní formě akciové společnosti. Podle již zmíněného ustanovení § 5 odst. 7 ZB nemůže být jiná právní forma bez dalšího důvodu k zamítnutí žádosti. To však neznamená, že tato skutečnost nemůže mít vliv na případné posouzení jiných skutečností, např. důvěryhodnosti, finanční síly atd. Pokud jde o finanční zdroje, je zde stanoven stejný požadavek 500 mil. Kč, avšak zákonné mluví o „zdajích postkytnutých zahraniční bankou její pobočce“, jelikož pobočka jako taková nemá základní kapitál. Vedle toho je zmíněn obecný požadavek na dostatečnou finanční sílu zahraniční banky s ohledem na rozsah činností pobočky. Samozřejmostí je také důvěryhodnost, odborná zkušenost osob navrhovaných do vedení pobočky. Co se dohledu týče, ZB požaduje, aby právní řád země nestanovil žádné překážky bránící efektivní výměně informací mezi ČNB a cizím orgánem dohledu, a dále aby byl dohled vykonávaný nad zahraniční bankou srovnatelný s bankovním dohledem vykonávaným v členských státech.

Obsah žádosti je opět specifikován ve VŽ, konkrétně v § 6 a 7. Vedle standardních dokladů týkajících se osoby žadatele, členů orgánů, osob ve vedení pobočky, původu finančních prostředků, osob s kvalifikovanou účastí, osob s úzkým propojením, obchodního plánu atd. je žadatel povinen předložit také analýzu srovnatelnosti právních nebo jiných předpisů, které se týkají bankovního dohledu a obezřetnostního podnikání bank. Dále je nutné předložit vyjádření orgánu bankovního dohledu země sídla žadatele k záměru zřídit pobočku v ČR a jeho prohlášení, že nad pobočkou bude vykonávat dohled.

Pokud jde o samotný výkon dohledu, podléhají pobočky zahraničních bank jak dohledu orgánu svého domovského státu, tak i dohledu ČNB v rozsahu stanoveném českými zákony, a to na základě § 44 ZČNB a § 25 ZB. Přestože se jedná o dohledy nezávislé, předpokládá zákonná úprava určitou spolupráci ČNB a zahraničních orgánů,
a to zejména v oblasti výměny informací, provádění kontrol na místě atd. Výslovně zmiňuje možnost uzavírání dohod o koordinaci a spolupráci, a to např. v § 2 odst. 3 ZČNB a v § 25 odst. 2 ZB, který mimo jiné zmiňuje také princíp reciprocity. Jedná se o dohody právě nezávazné, jejich význam pro efektivitu a důvěryhodnost spolupráce je však nezpochybnitelný. Dohody mohou být jak bilaterální, tak i multilaterální a ČNB zveřejňuje jejich aktuální seznam na svých webových stránkách.\footnote{www.cnb.cz/cs/dohled_financni_trh/vykon_dohledu/dohody_o_spolupraci}

2.3.2 Pobočky zahraničních bank z členského státu

Základ pro přeshraniční poskytování bankovních služeb v rámci EU najdeme v SFEU, konkrétně v čl. 49, který se týká práva usazování, a v čl. 52, který se týká volného pohybu služeb. Oblast bankovních služeb prošla v tomto ohledu dlouhou vývojem, pro který byly příznačné silné harmonizační tendence, což je vidět i na jednom z posledních regulatorních počínů, kdy byla velká část obezřetnostních požadavků přijata ve formě přímo aplikovatelného CRR. To ostatně vyplývá také z jeho preambule, která mimo jiné uvádí, že „vzhledem k potřebě zajistit rovné podmínky v rámci Unie je pro fungování vnitřního trhu zásadní přijmout jednotný soubor předpisů pro všechny účastníky trhu. Aby nedošlo k narušení trhu a k regulatorní arbitráži, měly by minimální obezřetnostní požadavky zajistit maximální úroveň harmonizace.“.


\begin{enumerate}
\item vzájemné uznávání udělených licencí,
\item minimální harmonizace hmotného práva regulujícího bankovní služby,
\item jednotný systém dohledu.
\end{enumerate}

Základní myšlenka je vyjádřena v čl. 33 CRD a říká, že vyjmenované bankovní činnosti mohou být při splnění určitých podmínek provozovány ve všech členských státech kteroukoliv úvěrovou institucí, jež byla povolena a jež podléhá dohledu příslušných orgánů jiného členského státu. Do českého právního řádu byla směrnice implementována v § 5a a. n.
Nyní je potřeba si také uvědomit, jakým omezením princip jednotné licence podléhá. Výhod jednotného pasu mohou požívat úvěrové instituce se sídlem na území členského státu a dále za podmínek § 5e tzv. oprávněné finanční instituce. Činnost lze provozovat buďto prostřednictvím pobočky na základě práva usazování, nebo i bez založení pobočky na základě volného pohybu služeb. V takovém případě se však nesmí jednat o trvalou hospodářskou činnost. Tento požadavek nevyplývá přímo z CRD, podmínka dočasnosti je však zmíněna ve čl. 57 odst. 3 SFEU a vyplývá také z dosavadní judikatury SDEU.53

Striktně vymezena je také množina činností, které spadají pod režim jednotného pasu, a to v § 5d, který v podstatě kopíruje Přílohu I CRD. Dvořák poznamenává, že „z výčtu je patrné, že se jedná o činnosti spadající jak do komerčního, tak i do investičního bankovnictví. Jednotná licence tedy vychází z podmínek univerzálního bankovnictví“.54 Na první pohled se může zdát, že se tento výčet od činností českých bank podstatně liší. CRD však pouze používá mírně odlišnou terminologii a vychází z jiné klasifikace finančních služeb, a tak např. obchodování na vlastní účet s peněžními prostředky v cizích měnách je ekvivalentem směnárenské činnosti atp. Legislativně se nejedná o ideální řešení, avšak z materiálního pohledu jsou mezi oběma výčty pouze nepatrné rozdíly. Na základě výčtu v § 5d však nelze dojít k závěru, že jiné činnosti zahraniční banka provozovat nesmí. Pouze by nespadal pod režim jednotné licence a řídily by se obecnými pravidly o volném poskytování služeb.

Ještě dodejme, že úprava jednotné licence samozřejmě nedopadá na případ založení dceřiné akciové společnosti. Tato situace podléhá obecné úpravě svobody usazování a nová akciová společnost je pak klasickou tuzemskou bankou.

Samotný proces zakládání pobočky v jiném členském státě je upraven v § 5f až 5h a v porovnání s procesem udělování licence je samozřejmě o poznání jednodušší. Banka záměr oznamuje svému domovskému dohledovému orgánu a zároveň s oznámením mu předkládá informace dle § 5f. Tento orgán informace posoudí a nemá-li o nich pochybnosti, předá je orgánu dohledu hostitelského státu. V případě pochybností

---

53 Viz případ C-55/94, kde SDEU uvedl, že při posuzování dočasnosti musí být přihlíženo k délce trvání, četnosti, pravidelnosti a nepřetržitosti.
předání neprovede a předkladatel se může domáhat nápravy soudní cestou. Oprávnění podnikat vzniká v momentě notifikace banky orgánem hostitelského státu nebo marným uplynutím lhůty dle § 5h odst. 2.

V případě provozování činnosti bez založení pobočky stačí pouze oznámit zamýšlené činnosti před prvním poskytnutím služby domovskému orgánu, který následně oznámení postupuje hostitelskému orgánu. Toto postoupení však nemá vliv na vznik oprávnění. To totiž vzniká již okamžikem původního oznámení a žádný z orgánu zde nemá možnost intervence.

Upozorněme zde na § 16a odst. 2, podle kterého se uvedená ustanovení vztahují také na české banky, které hodlají působit v jiném členském státě, avšak pouze v rozsahu působnosti ČNB v celém procesu. Úkony hostitelského orgánu dohledu budou samozřejmě podléhat příslušné zahraniční úpravě. Podrobnosti ohledně procesu zakládání poboček a poskytování služeb bez založení pobočky v rámci jednotné licence jsou upraveny v Úředním sdělení ČNB ze dne 12. ledna 2015 k některým ustanovením zákona o bankách a zákona o spořitelních a úvěrních družstvech týkajícím se jednotné licence.

Pokud jde o dohled nad těmito bankami, vychází evropská úprava z principu dohledu orgánu domovského státu. Ten primárně vykonává dohled nad svými bankami bez ohledu na to, v kolika členských státech působí, což je v české úpravě stanoveno § 5j ZB. Doplňkem tohoto principu však nutně je také úzká spolupráce mezi příslušnými orgány, která vyplývá z čl. 6 CRD, a to zejména v oblasti výměny informací či provádění šetření na místě. Z uvedeného principu logicky vyplývá omezená aplikovatelnost ZB na pobočky bank z členských států, což je výslovně stanoveno v § 5a odst. 4 a. n. Zároveň jsou zde uvedeny oblasti, ve kterých ZB vůči těmto pobočkám aplikovatelný je. Jedná se zejména o následující:

a) označení, které pobočka používá v obchodním styku,
b) označování poboček za významné podle práva EU (viz čl. 51 CRD),
c) informační povinnosti vůči ČNB,
d) informační povinnosti vůči klientům,
e) vedení účetnictví,

---

55 Srov. např. § 38e, 38h, 38ha ZB.
56 Srov. např. § 25 odst. 2, 38g ZB.
f) bankovní tajemství,
g) provádění měnové politiky ČNB,
h) provoz platebního systému, je-li daná pobočka účastná,
i) povinnosti vyplývající z případné účasti na tzv. Centrálním registru úvěrů.

V případě porušení těchto povinností je možné aplikovat také některá opatření k nápravě dle § 26 ZB. V této oblasti má však ČNB zpravidla pouze subsidiární roli (viz čl. 44 a 50 odst. 4 CRD). Až na určité výjimečné situace je nutné zjištěné nedostatky oznámit orgánu dohledu domovského státu, který by měl přijmout vhodná opatření a informovat o nich ČNB. Pokud tak neučiní, může příměřená opatření přijmout sama ČNB. O případných sporech zpravidla rozhoduje EBA, která také musí být o krocích příslušných orgánů průběžně informována. Kromě toho může ČNB vůči pobočkám bank z členských států v případě ohrožení či narušení finančního systému vydat také opatření obecné povahy podle § 26bb a vůči samotným zahraničním bankám postupovat podle některých ustanovení části dvanácté ZB upravující správní delikty.

Výše uvedené samozřejmě nijak nebrání aplikaci jiných právních předpisů. Stejně jako na ostatní subjekty se budou na zahraniční banky působící v ČR vztahovat např. relevantní ustanovení ZČNB, OZ, ZOK, ZPKT, předpisů na ochranu spotřebitele, předpisů proti praní špinavých peněz atd. Kompletní přehled relevantních norem vztahujících se na pobočky zahraničních bank v režimu jednotné licence uveřejňuje ČNB na svých webových stránkách.\(^{57}\)

2.4 Zánik licence

Jak již bylo řečeno, česká právní úprava vychází z formálního pojetí banky a bankovní licence je nutnou podmínkou tohoto statutu. Zánik licence a právní tituly, které k němu vedou, je upraven primárně v § 7a ZB.

2.4.1 Zrušení a zánik banky

V případě, že se banka zrušuje s likvidací, zaniká bankovní licence již dnem, ke kterému se zrušuje, z čehož vyplývá, že v průběhu likvidačního procesu již formálně bankou není. Z toho důvodu byl do § 7a vložen novelou č. 420/2011 Sb. třetí odstavec.

\(^{57}\) www.cnb.cz/cs/dohled_financni_trh/legislativni_zakladna/banky_a_zalozny/prehled_predpisu.html
podle něhož je banka po zániku licence oprávněna provozovat jen takové činnosti, které jsou nezbytné k vypořádání pohledávek a závazků. Avšak do doby než se tak stane, je stále považována za banku a je tak podřízena veškerým povinnostem právního řádu, které jsou slučitelné s tímto stavem. Jedná se svým způsobem o odchylku od formální definice banky. Dodejme, že toto ustanovení je aplikovatelné na všechny případy zániku licence. Důvodová zpráva ho odúvodňuje vyšší právní jistotou a také systematikou ZB.

Pokud jde o samotný akt zrušení s likvidací, nejčastěji se bude v praxi patrně jednat o rozhodnutí valné hromady podle § 421 odst. 2 písm. j) ZOK. K takovému rozhodnutí musí mít banka dle § 16 odst. 1 písm. b) předchozí souhlas ČNB. Dále přichází v úvahu uložení trestu zrušení v trestním řízení podle § 16 ZTOPO. V případě uložení tohoto trestu právnické osobě, která je bankou, je opět nutný akt ČNB, tentokrát vyjádření, ke kterému je soud povinen přihlédnout. Pro úplnost lze zmínit také ustanovení obecných předpisů, které upravují důvody zrušení právnické osoby, tj. § 171 a 172 OZ a § 93 ZOK. V případě banky se však bude u většiny těchto důvodů jednat spíše o teoretickou možnost.

Je-li banka zrušena bez likvidace, např. v důsledku přeměny, zaniká bankovní licence dnem výmazu banky z obchodního rejstříku, tedy dnem zániku banky. Tento závěr by šel logicky dovodit také z dikce § 6, která výslovně říká, že bankovní licence není převoditelná na jinou osobu.

2.4.2 Změna předmětu podnikání

Bankovní licence zaniká také v případě, rozhodne-li valná hromada o tom, že již nadále nebude provozovat činnosti, ke kterým je bankovní licence třeba. Jedná se o poměrně problematické ustanovení, neboť některé bankovní činnosti nevyžadují licenci žádnou a některé lze provozovat také na základě jiného typu oprávnění.

Bankovní licence jistě nezaničíme v případě, kdy se banka vzdá pouze některých činností z § 1 odst. 3. Složitější situace by nastala v případě vzdání se činností z § 1 odst. 1, tedy přijímání vkladů a poskytování úvěrů, neboť právě těmito je banka definována a přijímání vkladů od veřejnosti je navíc činností vyhrazenou pouze bankám. Připomeňme zde již zmíněné stanovisko ECB, podle kterého, aby byl subjekt považován za banku, ,,Postačuje, aby byl na základě svého statutu oprávněn provádět oba tyto činnosti. Není
nutné, aby oba vykonával současně nebo dokonce aby je v praxi vůbec vykonával.“. 58 Ve světle uvedeného mám za to, že v případě rozhodnutí o nevykonávání jedné z hlavních činností by licence zanikla. Tento názor není v rozporu ani s názorem Pihery, podle kterého by mělo být ustanovení vykládáno restrikтивně a zánik licence dovozován pouze v případě, že „nový předmět podnikání bude s bankovní licencí neslučitelný“. 59 K tomu srov. také § 34 odst. 2 písm. a), který umožňuje ČNB odejmout licenci bance, která po dobu 6 měsíců nepřijímá vklady od veřejnosti nebo neposkytuje úvěry. Na závěr dodejme, že i toto rozhodnutí valné hromady musí být posvěceno předchozím souhlasem ČNB.

2.4.3 Rozhodnutí o zákazu činnosti

Důvod zániku licence v § 7a odst. 1 písm. e) byl do ZB doplněn již zmíněnou novelou č. 420/2011 Sb. v návaznosti na přijetí ZTOPO. Trestní soud je na jeho základě oprávněn uložit trest zákazu činnosti podle § 20 ZTOPO, a to na jeden rok až dvacet let, byl-li trestný čin spáchán v souvislosti s touto činností. Licence pak zaniká dnem právní moci rozsudku. Stejně jako v případě trestu zrušení je i zde nutné vyjádření ČNB, ke kterému musí trestní soud přihlédnout.

2.4.4 Odnětí licence

Odnětí licence, byť je rovněž zmíněno v § 7a, je blíže specifikováno v části desáté ZB a vychází z čl. 18 CRD. V § 34 jsou stanoveny podmínky, za kterých je ČNB povinna přistoupit k odejmout, a také podmínky, kdy disponuje správním uvážením.

ČNB má povinnost licenci odejmout v případě „přetrvávání závažných nedostatků“. Z této formulace je zřejmé, že de facto i zde je široký prostor pro správní uvážení ohledně podmínek závažnosti a přetrvávání. Z podmínek přetrvávání lze usuzovat na subsidiární povahu tohoto opatření, a mělo by tedy být použito až poté, co selhaly opatření mírnější. Vše musí být samozřejmě důkladně odůvodněno v příslušném rozhodnutí.

58 Stanovisko Evropské centrální banky ze dne 5. prosince 2008 k návrhu směrnice o přístupu k činnosti institucí elektronických peněz, o jejím výkonu a o obezřetnostním dohledu nad touto činností (CON/2008/84), bod 1.3.
Úpadek banky ve smyslu § 3 IZ je další ze situací, kdy ČNB musí povinně přistoupit k odejmutí licence, které je zde zároveň nutnou podmínkou k zahájení insolvenčního řízení. To může v případě banky iniciovat pouze ČNB.

Poslední případ souvisí s kapitálovými požadavky a jedná se o situaci, kdy celkový kapitálový poměr banky na individuálním základě klesne pod jednu třetinu celkového kapitálového poměru vyžadovaného v čl. 92 odst. 1 písm. c) CRR. Toto ustanovení vyžaduje, aby poměr celkového kapitálu a tzv. rizikové expozice činil nejméně 8 %. ČNB tedy odejme licenci bance, jejíž celkový kapitálový poměr klesne pod cca 2,67 %. To však nemusí učinit, jde-li o banku, vůči které bylo uplatněno opatření k řešení krize podle ZOP. Upozorněme zde také na ustanovení, které umožňují ČNB zasáhnout ještě předtím, než situace dojde do tohoto stádia. Konkrétně § 26, který umožňuje zasáhnout již při poklesu kapitálu pod 8 %, a § 26a, podle kterého je ČNB povinna zasáhnout, klesne-li její kapitál pod dvě třetiny této hodnoty. I z těchto ustanovení lze jasně usuzovat na subsidiární povahu institutu odnětí licence.

§ 34 odst. 2 ZB pak obsahuje výčet situací, kdy ČNB licenci odejmout může, ale nemusí. V každém z těchto případů bude třeba vždy individuálně posoudit a odůvodnit, zda porušení povinnosti dosahuje takové intenzity, že se odejmutí licence jeví jako legitimní řešení.

2.4.5 Zánik licence pobočky zahraniční banky

Pro zánik licence poboček zahraničních bank z jiných než členských států většinou platí vše, co bylo doteď uvedeno. V § 7a odst. 2 jsou navíc uvedeny dva speciální důvody, které se vztahují jen na ně. Jedná se licence pro pobočku zahraniční banky závislá na oprávnění působit jako banka z její domovské země a jeho zánikem zaniká také licence pobočky v ČR. Dále licence zaniká v případě, že pobočka ukončí činnost na území ČR. Problémy by zde mohlo činit rozlišení mezi dočasným přerušením činnosti a jejím ukončením. Patrně by zde připadalo v úvahu aplikovat per analogiam § 34 odst. 2 písm. a) ZB.

Dodejme, že tento odstavec se samozřejmě vztahuje pouze na pobočky zahraničních bank z jiného než členského státu podle § 5, jelikož pobočky fungující v režimu jednotné licence žádnou licencí od ČNB nepotřebují. V jejich případě nemá ČNB oprávnění k odejmutí licence, kterou získali ve svém domovském státě. Pokud se
ČNB chystá odejmout licence bance, která má v jiných členských státech pobočky, stanoví § 38f odst. 1 ZB povinnost konzultovat záměr s dohledovými orgány příslušných států.
3 Bankovní rizika, jejich řízení a kapitálové požadavky

V této kapitole bude pozornost přesunuta do sféry samotné bankovní činnosti, kterou banky po získání licence provozují. Regulace bankovní činnosti je samozřejmě velmi široká problematika, která zahrnuje mnoho dimenzí, a subjekty finančního trhu obecně podléhají velkému množství právních předpisů jak veřejnoprávních, tak i soukromoprávních. Banky musí během své činnosti splňovat mnoho obezřetnostních požadavků, které se týkají např. kvality a kvantity jejich kapitálu, jejich úvěrové angažovanosti, likviditní pozice, struktury či objemu aktiv a pasiv atd. Samozřejmě je, že v průběhu svého života musí po celou dobu splňovat také veškeré podmínky pro získání licence, které byly diskutovány v předchozí kapitole.

Dále lze uvést např. povinnost účasti v systému pojištění pohledávek z vkladů či povinnosti spojené s mechanismem pro řešení krizí, tedy oblasti, které budou diskutovány v následující kapitole. Relevantní jsou také předpisy v oblasti platebního styku, opatření proti praní špinavých peněz, předpisy v oblasti ochrany spotřebitele a mnoho dalších, v závislosti na rozsahu příslušné licence. V neposlední řadě banka, jako akciová společnost a právnická osoba, podléhá povinnostem vyplývajícím z obecné soukromoprávní úpravy, tedy OZ a ZOK. Samozřejmá je také povinnost podřídit se veškerým správním rozhodnutím a pravomocem dohledových orgánů. Může se jednat např. o různé kontrolní pravomoci, opatření k nápravě podle ZB, opatření k řešení krize podle ZOP či o uložené sankce atp.

Vedle toho jsou banky povinný plnit velice rozsáhlé informační povinnosti, a to vůči veřejnosti, vůči svým klientům anebo vůči dohledovým orgánům, ať už národním či na úrovni EU. Do této skupiny lze zařadit také povinnosti, které bankám vyplývají z nedávno přijatého zákona č. 300/2016 Sb., o centrální evidenci účtů.

Nutno také dodat, že v mnoha zmíněných oblastech existuje speciální úprava pro některé subjekty, jako např. konsolidační celky nebo tzv. systémově významné instituce, které se dostaly do centra pozornosti zejména v důsledku finanční krize.

Další širokou a významnou množinou povinností, které musí banky během své činnosti dodržovat, tvoří požadavky na již zmíněný řídicí a kontrolní systém, kde mimo jiné spadají právě také povinnosti ohledně řízení bankovních rizik.
Z uvedeného je zřejmé, že problematika bankovní regulace je velice rozsáhlá a zjevně překračuje obsahové možnosti této práce. V této kapitole se proto zaměřím pouze na oblast řízení bankovních rizik, kterou považuji za velmi zásadní, a to jak z pohledu banky a dopadu na její ekonomické výsledky, tak i z pohledu regulátorního. Význam tohoto tématu potvrzuje i množství platných norem, které s bankovními riziky přímo souvisí, a např. také Půlpánová považuje oblast řízení rizik za „ústřední téma moderního bankovnictví“. Diskutována bude podstata jednotlivých rizik, metody jejich kvantifikace a řízení a také kapitálové požadavky, které v současném pojetí s riziky úzce souvisí.

3.1 Obecně o bankovních rizicích a kapitálové přiměřenosti

Bankou podstupované riziko je s její ziskovostí samozřejmě úzce spjato, a to tak, že je s ni pozitivně korelované. Regulátor se stránkou ziskovosti příliš nezabývá. V zájmu stability bankovního sektoru se spíše snaží regulovat podstupované riziko a je pak na samotné bance, jaké ziskovosti dokáže v takto stanoveném rámci a v příslušném konkurenčním prostředí dosáhnout. Musí nabídnout svým klientům produkty za takové ceny, které pokryjí ztráty ze všech rizik, jimž banka při své činnosti čelí, nadto vygenerují zisk a zároveň budou stále konkurenceschopné. Strategie řízení bankovních rizik je tedy jedním z důležitých východisek pro cenotvorbu, portfolio management, stanovení adekvátního kapitálu atd.

Výčet jednotlivých bankovních rizik se může mezi jednotlivými autory různit. Patrně nejčastěji je však uváděn následující:  

a) úvěrové,  
b) tržní (zahrnující riziko úrokové, měnové, akciové a komoditní),  
c) operační a  
d) likviditní.

Uvedené dělení je s určitými rozdíly poměrně blízké také pojetí CRR. Nejedná se však v žádném případě o výčet vyčerpávající a lze uvést celou řadu dalších rizik, která banku ohrožují. Nahlédneme-li např. do § 31 VVČ, můžeme dále jmenovat riziko koncentrace, riziko nadměrné páky, riziko spojené s účasti v konsolidačním celku, riziko reputační, riziko nesprávného zpracování dat.

regulatorní či politické aj. Ač je pro řízení rizik jejich dělení a odlišení důležité, je třeba být si vědom také jejich souvislosti a vzájemné provázanosti.

Někteří autoři do výčtu rizik zahrnují také riziko kapitálové, tj. riziko, že banka nebude schopna pokrýt své ztráty z vlastního kapitálu. Tím se dostáváme k problematice kapitálové přiměřenosti, jednomu ze základních konceptů současné bankovní regulace. Z dosud uvedeného je zřejmé, že banka čelí při své činnosti mnoha potenciálním ztrátám, které lze členit na očekávané a neočekávané. Očekávané ztráty by měly být pokrývány opravnými položkami, respektive rezervami. Ty neočekávané ztráty by pak nutné pokrýt z kapitálu. Podstatou kapitálové přiměřenosti tedy je přinutit banky držet dostatečné množství kapitálu na to, aby byly schopny pokrýt všech potenciální ztráty, které jim vzhledem ke struktuře jejich aktiv hrozí, a nebyly přitom ohroženy klientské vklady.

Idea tohoto regulatorního konceptu má kořeny v krizích 70. a 80. let a následný vývoj nakonec vedl k tomu, že bylo dosaženo určitého mezinárodního konsensu a BVBD vytvořil první verzi pravidel kapitálové přiměřenosti zvanou Basel I. V počátku se jednalo o poměrně jednoduchá pravidla zohledňující pouze riziko úvěrové. Ona jednoduchost však zároveň měla poměrně nepřesnou reflexi reálného stavu. Pravidla Basel se postupně vyvinula až do dnešní třetí verze, která naopak obsahuje velmi komplexní a podrobnou úpravu založenou na složitých matematických formulích. Kromě úvěrového dnes pravidla Basel zohledňují také tržní a operační riziko. Kladou velký důraz na posílení kapitálu, a to jak kvantitativní, tak i kvalitativní. Dále na základě zkušeností z finanční krize nově stanoví tzv. kapitálové rezervy, pravidla likvidity, sekuritizace, pravidla pro pákový poměr, speciální pravidla pro tzv. systémově významné instituce atd. Většina těchto pravidel byla následně reflektována v předpisech na evropské úrovni, zejména v CRR a CRD, souhrnně označovaných také jako CRR/CRD IV.

Obecné požadavky na úroveň kapitálu bank jsou stanoveny v čl. 92 odst. 1 CRR takto:

a) poměr kmenového kapitálu tier 1 ve výši 4,5 %,

b) kapitálový poměr tier 1 ve výši 6 %,

----
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c) celkový kapitálový poměr ve výši 8%.

Tyto hodnoty vyjadřují poměr příslušné složky kapitálu a celkového objemu rizikové expozice. Tu dostaneme sečtením kapitálových požadavků pro jednotlivá bankovní rizika. Požadavky k jednotlivým rizikům budou diskutovány v příslušných podkapitolách.

3.2 Úvěrové riziko

Úvěrové neboli kreditní riziko je považováno za vůbec nejvýznamnější ze všech rizik, kterým banky čelí, a to zejména v případě tradičních komerčních bank. Jedná se o riziko nedodržení závazků ze strany obchodního partnera, přičemž se může jednat jak o případy klasického úvěrování [srov. čl. 92 odst. 3 písm. a) CRR], tak i o neúvěrové obchody, kdy úvěrové riziko vzniká jako nechtěný vedlejší produkt [srov. čl. 92 odst. 3 písm. f) CRR]. V CRR je mu věnován o velmi mnoho prostoru, zejména v části třetí hlavě II, která se zabývá kapitálovými požadavky k úvěrovému riziku.

Úvěrové riziko má samozřejmě výrazný dopad na hospodářský výsledek banky, jelikož je v jeho důsledku nucena tvořit ve své bilanci opravné položky či rezervy (srov. § 79 až 90 VVČ), které se pak projevují jako náklad ve výsledovce a v konečném důsledku snižují vlastní kapitál v bilanci. Vzhledem k tomu, že při realizaci úvěrového rizika zpravidla dochází k přerušení příslušných splátek, může být kvůli tomuto výpadku peněžních toků ohrožena také likvidita banky.

3.2.1 Měření úvěrového rizika

Z pohledu regulátora má kvantifikace úvěrového rizika význam zejména při určování odpovídajících kapitálových požadavků či opravných položek ke konkrétním expozicím. Je však velmi užitečná i pro každodenní činnost banky, jelikož bývá východiskem pro mnoho podnikatelských rozhodnutí, např. zda a za jakou cenu poskytnout konkrétnímu subjektu úvěr.

Podstatou měření úvěrového rizika je co možná nejpřesnější odhad pravděpodobnosti selhání protistrany a peněžní ztráty z toho vyplývající. To lze vyjádřit následující rovnicí, která vychází z díkce čl. 158 CRR.

\[ EL = PD \times LGD \times E, \]

kde \( EL \) je výše očekávané ztráty,
PD je pravděpodobnost selhání (viz čl. 4 odst. 1 bod 54 CRR),
LGD je ztrátovost ze selhání (viz čl. 4 odst. 1 bod 55 CRR),
E je hodnota expozice, tj. aktiva či podrozvahové položky.

Zásadní proměnnou této rovnice je pravděpodobnost selhání, které je definováno v čl. 178 CRR. Tuto pravděpodobnost se banka snaží odhadovat na základě nejrůznějších informací, které se týkají buď konkrétního dlužníka (tzv. specifická složka rizika), nebo obecné makroekonomické situace (tzv. systemtická složka rizika). Mezi faktory ovlivňující specifickou složku rizika můžeme jmenovat např. finanční situaci dlužníka či jeho historickou platební morálku. Dále lze zmínit také faktory jako místo bydliště, věk, rodinný stav atp., které rovněž mohou mít určitý, vliv na jeho bonitu. Při analýze systemtické složky se přihlíží k ukazatelům HDP, inflace, nezaměstnanosti, k fázi ekonomického cyklu atd. Zdroje zmíněných informací mohou být různé. Lze je získat přímo od samotného dlužníka nebo z dokumentů, které musí povinně zveřejňovat (např. prospekt cenného papíru dle ZPKT, účetní závěrka dle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví), dále z některých databází (např. registr dle § 38a ZB, centrální evidence exekucí dle zákona č. 120/201 Sb., exekuční řád), při samotné bankovní činnosti či jinak.

Druhá důležitá proměnná, ztrátovost ze selhání, udává míru ztrátovosti aktiva v případě, že nastane selhání dlužníka. Banka ji může ovlivnit zejména sjednáním zajištění a v tomto smyslu ji lze definovat vztahem

\[ LGD = 1 - Z, \]

kde \( Z \) je míra výtěžnosti ze zajištění,
z čehož logicky vyplývá, že čím lepší zajištění banka sjedná, tím nižší je ztrátovost ze selhání.

Je zřejmé, že příčinná souvislost mezi zmíněnými faktory a selháním dlužníka je velmi komplikovaná a finanční teorie ve snaze kvantifikovat na jejich základě míru rizika čelí nelehkému úkolu. Jak uvádí Dufey a Rehm, “hlavním problémem je měření a definování kreditního rizika jako takového. V současnosti neexistuje pro kreditní riziko žádný obecný oceňovací model ani index”.\(^{64}\) Jako nejlepší indikátor kreditního rizika

\(^{64}\) DUFEE, Gunter a REHM, Florian. An Introduction to Credit Derivatives, 2000, str. 2.
následně uvádí spread mezi bezrizikovou úrokovou mírou a úrokovou mírou příslušných rizikových instrumentů. Dále se lze opřít o skutečnost, že banky zpravidla poskytují úvěry v masovém měřítku, a mohou proto na základě zákona velkých čísel používat sofistikované statistické a data-miningové metody. Hlubší analýza statistických metod pro kvantifikaci úvěrového rizika samozřejmě překračuje obsahové možnosti této práce. Uvedu proto pouze jeden ze základních modelů založený na regresní analýze, který by mohl ve své abstraktní podobě vypadat následovně.\[B = \sum_{i=1}^{n} \alpha_i \times F_i,\]

kde \(B\) je hodnota regresní funkce vyjadřující bonitu klienta, \(F_i\) je i-tý sledovaný faktor, \(\alpha_i\) je váha i-tého faktoru (může nabývat kladné i záporné hodnoty, podle toho, zda daný faktor ovlivňuje bonitu pozitivně či negativně), \(n\) je počet sledovaných faktorů.

Výsledkem uvedeného modelu je tedy hodnota vyjadřující bonitu klienta, tzn. jakýsi interní rating, od kterého je pak odvozena určitá pravděpodobnost selhání.

Alternativu k těmto modelům představují úvěrová hodnocení ratingových agentur, které banka může využit, jsou-li pro daný subjekt k dispozici. Ve spojitosti s ratingem se pak sledují tzv. přechodové matici, které udávají pravděpodobnost, s jakou se v určitém časovém úseku změní ratingové hodnocení daného subjektu na jiné, případně nastane selhání.

V této souvislosti dodejme, že užívání ratingů bylo po nedávné finanční krizi značně přehodnoceno. Vzhledem k roli, kterou při ní sehráli ratingové agentury a jejich úvěrová hodnocení, byla přijata nová regulace ratingových agentur a také byla do značné míry omezena možnost bank, spoléhat při hodnocení bonity klientů výhradně na externí rating.

65 Zpravidla je za bezrizikovou považována úroková míra na dluhopisy nejvyspělejších zemí.
Výstupy zminěných metod pro kvantifikaci rizika mají mnohé využití. Banka na jejich základě může stanovit jakési rizikové limity pro různé oblasti své činnosti a částečně tak kontrolovat maximální možnou ztrátu. Může podle nich rozdělovat klienty do kategorií podle jejich rizikovosti a následně stanovovat úrokové sazby, za které je ochotna půjčovat. Dále se z nich vychází při přečněnování aktiv tvorbou již zmíněných opravných položek či rezerv, které výrazně ovlivňují hospodářské výsledky bank a jejichž výše se odvozuje právě od hodnot očekávaných ztrát. V neposlední řadě lze tyto modely využít také při stanovování kapitálových požadavků, což bude diskutováno v podkapitole 3.2.3.

3.2.2 Řízení úvěrového rizika

Po identifikaci daného rizika a jeho kvantifikaci, o které bylo pojednáno v předchozí podkapitole, následuje jeho řízení. V kontextu úvěrového rizika můžeme řízením rozumět ucelenou strategii stanovící jasná kritéria pro schvalování úvěrů a jejich správu, stanovení limitů pro jednotlivá portfolia expozic, jejich průběžné sledování, diverzifikaci a přečněnování a v neposlední řadě také snižování úvěrového rizika pomocí zajišťovacích nástrojů. Tyto požadavky stanoví čl. 79 CRD a ve vnitrostátních předpisech jsou pak podrobněji rozvedeny v § 35 a. n. a Příloze č. 3 VVČ.

Čl. 108 CRR umožňuje bankám za určitých podmínek využít některých nástrojů ke snížení úvěrového rizika, a dosáhnout tak snížení hodnoty rizikově vážené expozice, což v konečném důsledku znamená nižší požadavky na kapitál nebo nižší tvorbu opravných položek či rezerv. Možné formy snižování úvěrového rizika jsou upraveny v části třetí hlavě II kapitole 4 CRR:

a) majetkové zajišťení,
b) osobní zajišťení,
c) zajištění pomocí úvěrových derivátů.

V případě majetkového zajištění mluví CRR o tzv. kolaterálu, tedy určité majetkové hodnotě, kterou lze započíst proti pohledávce. Uvádí různé druhy přípustných kolaterálu od dlouhových cenných papírů, přes akcie až po zlato a nemovitosti a u každého stanoví podmínky jejich použití. V českém právním řádu se budou tyto vztahy řídit nejčastěji úpravou zástavního práva podle § 1309 a. n. OZ nebo již zmíněným ZFZ, v závislosti na charakteru subjektů tohoto vztahu. CRR stanoví také poměrně podrobná pravidla pro stanovení hodnot expozic upravených o zajištění. Detaily výpočtu se liší v závislosti na konkrétních okolnostech, avšak obecně platí, že se od původní expozice odečte hodnota zajištění a následně se provede úprava o míru cenové volatility kolaterálu, případně také úprava o volatilitu měny, je-li kolaterál denominován v jiné měně.

\[ E^* = \max(0, E - C) + V_c + V_{fx}, \]

kde 
- \( E^* \) je upravená hodnota expozice,
- \( E \) je hodnota expozice,
- \( C \) je hodnota zajištění,
- \( V_c \) je index cenové volatility kolaterálu,
- \( V_{fx} \) je index volatility měny kolaterálu.

Osobní zajištění by v českém právním řádu podléhalo úpravě ručení podle § 2018 a. n. OZ nebo finanční záruky podle § 2029 a. n. OZ. CRR opět upravuje poměrně podrobně požadavky na osobu poskytující zajištění a také na výpočet upravené hodnoty expozice. Je nutné si uvědomit, že v případě osobního zajištění sice omezíme úvěrové riziko původního dloužníka, ale bereme na sebe nové úvěrové riziko poskytovatele zajištění.

\[ E^* = \max(0, E - G) \times r + G \times g, \]

kde 
- \( E^* \) je upravená hodnota expozice,
- \( E \) je hodnota expozice,
- \( G \) je hodnota zajištění,
- \( r \) je riziková váha expozic vůči původnímu dloužníkovi.

---

67 V úvahu připadá také aplikace zajišťovacího převodu práva podle § 2040 a. n. OZ.
68 Srov. čl. 220 odst. 3 CRR.
69 Srov. čl. 235 odst. 1 CRR.
g je riziková váha expozic vůči poskytovateli zajištění.

Uvěrové riziko lze zajistit rovněž pomocí úvěrových derivátů. Demonstrativní výčet možných druhů najdeme v čl. 204 CRR. Obecně přijímaná definice derivátů pro jejich velkou rozmanitost neexistuje. Často bývají definovány svými hlavními ekonomickými charakteristikami, které jsou následující:70

a) odvozenost od tzv. bazických instrumentů – zpravidla platí, že deriváty nahrazují určitou kombinaci bazických produktů;

b) termínový charakter – doba sjednání kontraktu se liší od doby vypořádání;

c) pákový efekt – platba při sjednání kontraktu je nižší, než jeho nominální hodnota.

Pokud jde o zákonnou úpravu derivátů, najdeme o nich zmínku např. v § 3 odst. 1 ZPKT, který je zařazuje mezi investiční nástroje, avšak jejich definici neuvádí.

V oblasti řízení rizik jsou dnes deriváty hojně využívány k tzv. hedgingu.71 V podstatě se jedná o jakési párování budoucího cash-flow. Má-li banka otevřenou expozici, v souvislosti s níž předpokládá v budoucnu určité cash-flow, může rizikovost pozice uzavřít sjednáním derivátu, který poneše za jakýchkoli podmínek cash-flow opačné. Připomeňme zde, že banky mohou využít již zmíněnou organizaci ISDA, která poskytuje standardizované vzory derivátových kontraktů a podporuje tak efektivitu a právní jistotu při jejich sjednávání.

Nejrozšířenějším druhem úvěrového derivátu je tzv. swap úvěrového selhání (Credit Default Swap neboli CDS). Banka ho sjednává, předpokládá-li, že u dlužníka mohou nastat určité potíže se splácením. Jedná se o tzv. úvěrovou událost ve smyslu čl. 216 odst. 1 písm. a) CRR, která musí být v kontraktu jednoznačně definována. Může se jednat např. o prodlení se splátkou, úpadek nebo snížení úvěrového ratingu. V případě realizace úvěrové události je prodejce derivátu povinen poskytnout sjednané plnění. Kupující derivátu je naproti tomu povinen platit prodejci tzv. swapovou prémii zpravidla

71 Kromě hedgingu jsou deriváty hojně využívány také za účelem spekulace či arbitráže.
v podobě periodické platby stanovené bazickými body z nominální hodnoty zajištěného dluhu.\textsuperscript{72}

Swapová prémie bude samozřejmě tím vyšší, čím rizikovější je zajišťovaný dluh, a její úroveň je na finančním trhu velmi frekventovaným ukazatelem, na základě kterého lze odvodit jakousi implikovanou pravděpodobnost selhání daného dlužníka.

\textit{Obrázek 3.2: Princip CDS}

\begin{center}
\includegraphics[width=0.7\textwidth]{credit_default Swap.png}
\end{center}

\textit{Zdroj: DVOŘÁK, Petr. Deriváty, str. 254. Vlastní úpravy.}

Vedle CDS kontraktů existují i další druhy úvěrových derivátů (např. total return swap, credit spread option, credit linked notes), jejichž popis však překračuje obsahové možnosti této práce. Pro více podrobnosti o těchto kontraktech odkazuji na příslušnou literaturu.\textsuperscript{73}

Na tomto místě je vhodné podotknout, že řízení úvěrového rizika pomocí těchto úvěrových derivátů je považováno za tzv. syntetickou sekuritizaci ve smyslu čl. 242 bodu 11 CRR, čímž se dostáváme k problematice sekuritizace obecně, která má pro řízení rizika rovněž velký význam. Přestože sekuritizace získala na „popularitě“ hlavně v důsledku nedávné finanční krize, nejedná se o žádnou novinku, nýbrž o praktiku, která vznikla ve Spojených státech již v 70. letech.\textsuperscript{74} BVBD v jednom ze svých dokumentů uvádí, že se jedná o „proces, při kterém jsou vytvářeny [...] a investorům prodávány cenné papíry s právem na platby, které jsou odvislé od cash-flow plynoucího z podkladových finančních aktiv“\textsuperscript{75} Sekuritizace jednak umožňuje rozložit celkové riziko bankovního sektoru mezi větší počet investorů, a jednak zvyšuje úvěrovou aktivitu.

\textsuperscript{72} DUFÉY, Gunter a REHM, Florian. An Introduction to Credit Derivatives, 2000, str. 3.

\textsuperscript{73} Viz např. DUFÉY, Gunter a REHM, Florian. An Introduction to Credit Derivatives.


Banky totiž mohou jejím prostřednictvím snížit požadavky na kapitol a uvolnit tak zdroje pro další úvěrování.


Zmíněná ustanovení evidentně reaguji na nešvary, které se při obchodování se sekuritizovanými pozicemi děly během nedávné finanční krize. Osobně mám za to, že jádrem problému byla především informační asymetrie mezi původcem sekuritizace a investorem, která byla navíc „přiživována“ ratingovými agenturami. Z toho důvodu považuji tuto regulaci za velmi užitečnou, pakliže se ji bude dařit v praxi účelně aplikovat.


---

76 Termín „použitelný kapitál“ je definován v čl. 4 odst. 1 bodu 71 CRR.
vůči vládám, centrálním bankám, expozice zajištěné hotovostním kolaterálem atp. Pro ostatní expozice lze při výpočtu jejich hodnoty samozřejmě uplatnit zmíněné techniky snižování úvěrového rizika.

3.2.3 Kapitálové požadavky k úvěrovému riziku

Stanovování kapitálových požadavků k úvěrovému riziku je založeno na principu rizikově vážených aktiv. To znamená, že každá expozice je na základě své rizikovosti upravena o rizikovou váhu a kapitálový požadavek je pak určen z hodnoty takto rizikově vážené expozice. Zásadní otázkou je, jak tyto rizikové váhy stanovit.

Banky mohou využít buď tzv. standardní přístup, nebo vlastní interní modely. Výhodou standardního přístupu je zejména jeho jednoduchost, která však zároveň znamená, že přiřazené rizikové váhy nemohou věrně odrážet realitu, neboť jsou stanoveny na základě několika objektivních kritérií a opomíjejí specifiku každé expozice. Tento přístup je upraven v čl. 111 a. n. CRR. Při jeho aplikaci jsou expozice rozřazeny do 17 kategorií podle čl. 112. Na základě této kategorie a úvěrového hodnocení vydaného ratingovou agenturou je pak stanovena riziková váha, která se zpravidla pohybuje v rozmezí 0-150 %. Činnost ratingových agentur také byla po finanční krizi podrobená nové regulaci. Podmínky, za kterých je možno rating využít, a pravidla fungování agentur najdeme zejména v čl. 135 a. n. CRR a dále v Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1060/2009 o ratingových agenturách. Pokud úvěrové hodnocení není k dispozici, lze využít jiná kritéria, např. úvěrové hodnocení ústřední vlády, pod kterou daný subjekt spadá. V konečném důsledku je pak možné využít jakousi zbytkovou klauzuli čl. 113 odst. 5 CRR, podle které je expozicím, pro něž nelze stanovit způsob výpočtu, přiřazena riziková váha 100 %.

Na rozdíl od standardního přístupu lze v přístupu založeném na interním ratingu, který je v CRR označovaný zkratkou IRB (Internal Ratings-Based), zohlednit veškeré detailní informace, které má banka o daném aktivu k dispozici, a rizikovou váhu tak určit mnohem citlivěji. K tomu, aby mohla banka tento přístup začít uplatňovat, musí nejprve získat souhlas ČNB. Ta při rozhodování kontroluje, zda jsou splněny všechny požadované standardy a podmínky, které najdeme zejména v čl. 144 a čl. 169 a. n. CRR. Souhlas musí být vydán zvlášť pro každou kategorii expozic a podléhají mu také
podstatné změny modelů. Samotné ratingové modely pak vycházejí z principů popsaných výše v podkapitole 3.2.1.

Problémem při využívání těchto modelů je jejich komplikovanost, která může vytvářet informační asymetrii mezi bankou a regulátorem. Ten nemusí disponovat dostatečnou kapacitou a znalostmi, aby byl schopen konkrétní model zhodnotit. V takovém případě by banka mohla této asymetrii zneužívat a nelegitimní manipulování svých kapitálových požadavků schovávat za tuto složitost.77

V souvislosti s kapitálovými požadavky k úvěrovému riziku je nutné zmínit také některé speciální kategorie expozic. Jednou z nich jsou sekuritizované expozice, které byly diskutovány již v předchozí podkapitole a jejichž rizikové váhy jsou stanovovány podle čl. 242 a. n. CRR. Banka je oprávněna vyjmout sekuritizované expozice z výpočtu rizikově vážených expozic, pokud splnila podmínku tzv. převedení významného rizika dle čl. 243 CRR. Následná ustanovení pak poměrně komplexně upravují metody výpočtů rizikově vážených expozic pro různé situace.

Další speciální kategorií jsou pozice vznikající při některých transakcích zahrnutých do obchodního portfolia banky, např. transakcí s deriváty, výpůjčkách cenných papírů, maržových obchodech atp. Pro tyto transakce je typické, že existuje určitá nezanedbatelná časová prodleva mezi sjednáním a plněním, čímž se banka vystavuje tzv. úvěrovému riziku protistrany, tj. riziku selhání protistrany předtím, než jsou veškerá plnění dané transakce vypořádána. Pro tyto expozice rovněž existují speciální metody určování rizikových vah a jsou upraveny v čl. 271 a. n. CRR.

Podobnou kategorii představují tzv. volné dodávky dle § 379. Jedná se o situace, kdy je vznik expozice důsledkem toho, že banka při vypořádání obchodu s určitým instrumentem dodá tento instrument respektive hotovost dříve, než obdrží protiplnění, čímž se vystavuje vypořádacímu riziku. Riziková váha takových expozic je stanovena podle tabulky v odst. 1 tohoto článku a může činit až 1 250 %, což jinými slovy znamená držet kapitál ve výši 100 % dané expozice.

3.3 Tržní riziko

Tržní riziko je zastřešujícím pojmem pro několik dílčích rizik – akciové, úrokové, měnové, komoditní. Někteří autoři je uvádějí zvlášť, jelikož k jejich řízení a měření se používají odlišné přístupy, avšak užívání tohoto sjednocujícího není výjimkou a činí tak i CRR, které obsahuje úpravu tržního rizika v části třetí hlavě IV. Jedná se tedy o riziko, že banka utrpí ztrátu v důsledku změn rizikových faktorů, které podléhají tržní volatilitě. Tyto rizikové faktory odpovídají zminěným dílčím rizikům a jedná se o ceny akcií, měnové kursy, úrokové sazby a ceny komodit.

Relevance jednotlivých faktorů se bude u jednotlivých bank líšit v závislosti na obsahu její činnosti. Riziko úrokové bude patrně převažovat v případě komerčních bank, které se specializují na tradiční bankovní činnost a jejich zisk vychází zejména z úrokové marže. Naopak v případě investičních bank mohou hrát větší roli ostatní faktory, avšak úrokové riziko bude velmi relevantní i zde, jelikož mnoho investičních instrumentů je cenově citlivých právě na změny tržních úrokových sazeb.

3.3.1 Měření tržního rizika

Na rozdíl od rizika úvěrového je v případě tržního rizika kauzální nexus mezi rizikovým faktorem a potenciální dopadem na banku mnohem více zřejmý a pro měření tržního rizika byla vyvinuta řada metod, které se dnes běžně používají. Tržní riziko je tím vyšší, čím vyšší je hodnota příslušné expozice a čím vyšší je volatilita příslušného tržního faktoru. Hodnotu expozice má ve svých rukou samotná banka. Modely se tedy zpravidla snaží postihnout právě volatilitu.

Jedním z nejfrekventovanějších modelů pro měření tržního rizika je tzv. model Value-at-Risk (VaR), který je zmíněn v čl. 365 CRR. Jeho podstatou je „snaha odhadnout vývoj zvolené [...] veličiny na základě historických dat [...], a tím podle nejhoršího scénáře určit nejvýšší možnou ztrátu se zvolenou pravděpodobností“. Je tedy nutné nejprve stanovit tzv. interval spolehlivosti a časový úsek, se kterým budu pracovat. Regulátor dle čl. 365 odst. 1 CRR vyžaduje 99 % a deset dní. Následně mohu uvažovat pozici v určitém aktivu a simulovat jeho vývoj na základě historických dat. Výsledkem je nakonec hodnota, jež udává hranici ztráty, která by na zvoleném intervalu spolehlivosti

---

neměla být v určeném časovém úseku překročena. Je zřejmé, že hodnota VaR bude tím
vyšší, čím vyšší zvolíme interval spolehlivosti a také čím delší zvolíme časový úsek.

Obrázek 3.3: Vývoj zisku portfolia a příslušné hodnoty VaR s intervalem spolehlivosti 99 %

Cílem banky samozřejmě je řídit své riziko tak, aby hodnota VaR byla při zvolených
parametrech minimalizována. Nevýhodou metody VaR je fakt, že se jedná o pouhou
extrapolaci historických dat do budoucnosti a dále že neřiká nic o maximální možné
ztrátě.

Ačkoli je VaR metoda poměrně univerzální, využívá se nejčastěji pro riziko
akciové, měnoví či komoditní. Naproti tomu riziko úrokové sazby je často kvantifikováno
pomocí gapové či durační analýzy. Gapová analýza poskytuje jednoduchý statický pohled
na dopad změn tržních úrokových sazeb na čistý úrokový výnos banky. Podstatou je
rozdělení aktiv a pasiv do tzv. časových košů podle doby, za kterou má dojít k jejich
přecenění. Gap je v každém časovém koši vyjádřen jako rozdíl úrokově citlivých aktiv a
úrokově citlivých pasiv. Dopad změny úrokové sazby v určitém období je pak dán
následujícím vzorcem.79

\[
\Delta NII = \Delta r \times (A_s - L_s),
\]

kde \( \Delta NII \) je změna čistého úrokového příjmu,
\( \Delta r \) je změna úrokové sazby,
\( A_s \) jsou úrokově citlivá aktiva,
\( L_s \) jsou úrokově citlivá pasiva.

---
79 DVOŘÁK, Petr. Bankovnictví II. Úrokové riziko (přednáška). Praha : Fakulta financí a účetnictví, VŠE v
Praze, 2011.
Ačkoli tato metoda pracuje s řadou zjednodušujících předpokladů, jako např. stejná citlivost aktiv a pasiv na změny sazeb, je poměrně oblíbená právě pro svou jednoduchost a jasnou interpretaci.

V případě durační analýzy se jedná o poněkud složitější matematickou konstrukci, avšak dokáže poměrně přesně kvantifikovat dopad potenciálních změn úrokových sazeb na hodnotu dluhových instrumentů. Durace je zmíněna v čl. 340 CRR, z něhož vychází následující vzorec.

\[
D = \frac{\sum_{t=1}^{M} t \times \frac{C_t}{(1 + R)^t}}{\sum_{t=1}^{M} \frac{C_t}{(1 + R)^t}}
\]

kde

- \(D\) je Macaulayova durace,
- \(C_t\) je cash-flow v čase \(t\),
- \(R\) je výnos to doby splatnosti,
- \(M\) je doba splatnosti.

Z formule je zřejmé, že durace je v podstatě vážená průměrná doba splatnosti, přičemž vahami jsou současné hodnoty cash-flow v jednotlivých obdobích. Abychom dokázali vyjádřit citlivost daného aktiva na změnu tržní úrokové sazby, je třeba z Macaulayovy durace vyjádřit tzv. modifikovanou duraci, kterou získáme následovně.

\[
D_{\text{mod}} = \frac{D}{1 + R}
\]

kde \(D_{\text{mod}}\) je modifikovaná durace.

Modifikovaná durace, někdy také označována jako elasticita úrokové sazby, je „procentuální vyjádření změny hodnoty finančního instrumentu, jestliže tržní úrokové sazby vzrostou o jedno procento“.\(^8\) Tento přístup se dá samozřejmě analogicky aplikovat na celá portfolia.

Zmíněné analýzy jsou opět velmi užitečným informačním východiskem při řízení tržního rizika a zároveň jsou nutným předpokladem pro splnění některých zákonných požadavků. Odvíjí se od nich např. stanovování kapitálových požadavků, limitů na pozice

---

obchodního portfolia ve smyslu čl. 103 písm. b) bod ii) CRR nebo se mohou aplikovat při povinném stresovém testování dle § 38 odst. 2 VVČ.81

3.3.2 Řízení tržního rizika

Expozici vůči tržnímu riziku banka podstupuje v případě držby čisté pozice v určitém nástroji, což dle čl. 327 CRR znamená „absolutní hodnota přebytku dlouhých (krátkých) pozic instituce nad jejimi krátkými (dlouhými) pozicemi“. Základní metodou řízení tržního rizika tedy je řízení těchto čistých pozic v souladu s celkovou strategií a stanovenými limity. Ne vždy je však vhodné pozici jednoduše prodat. Např. proto, že nechci přijít o akcionářská práva, nebo zkrátka nemusí existovat dostatečně likvidní sekundární trh. Proto i zde hrají zásadní roli finanční deriváty, zejména forwardy, futures, swapy a opce. Jejich posuzování v rámci bankovní rozvahy se řídí čl. 328 a. n. CRR, jejichž díky vychází z již zmíněného faktu, že deriváty nejsou nicím jiným, než substitutem za určitou kombinaci více bazických pozic.

V případě futures se jedná o burzovně obchodovatelný kontrakt, jehož podstatou je povinnost koupit, resp. prodat, za předem stanovenou cenu a v předem stanoveném termínu určité množství bazického instrumentu. Všechny tyto parametry jsou striktně standardizovány příslušnou burzou.82 Podle druhu podkladového aktiva rozlišujeme futures úrokové, měnové, akciové a komoditní, s jejichž pomocí můžeme hedgovat příslušná rizika.83

---

81 Srov. také Přílohu č. 4 VVČ.
83 Vedle zmíněných však existují i jiné druhy, např. na počasí aj.
Princip hedgingu je z obrázku zřejmý. Máme-li v určitém aktivu dlouhou pozici, můžeme ji zajištěnou krátkou futures pozicí a v případě pádu ceny bazického instrumentu budou ztráty v rozvaze kompenzovány ziskem z krátké pozice ve futures kontraktu.

Pokud jde o forwardy, jejich princip je s futures totéž, avšak jedná se o mimoburzovní OTC kontraky, a proto nepodléhají standardizaci. To na jednu stranu znamená větší flexibilitu při sjednávání, avšak na druhou stranu nižší právní jistotu a také obecně nižší transparentnost. Nejfrekventovanějším zástupcem je forward na úrokovou sazbu (Forward Rate Agreement neboli FRA), při kterém se strany kontraktu fixují úrokovou sazbu pro depozitum, resp. úvěr, na předem stanovené období. Výše plnění je pak odvozena od nominální hodnoty kontraktu a rozdílu mezi sjednanou a tzv. referenční sazbou. Typickým využitím FRA tedy je zajištění se proti vzestupu, resp. poklesu, tržních úrokových sazeb nebo změna úročení svých pozic z pevných na pohyblivé či naopak.

Mezi OTC kontrakty se řadí také swapy. Vzhledem k jejich různorodosti je velmi těžké je přesně definovat. Obecně se však jedná o „smluvně sjednanou směnu předem stanoveného cash flow mezi dvěma či více subjekty v určitých termínech v budoucnosti“.

Opět je lze klasifikovat podle toho, od jakého bazického instrumentu se ono cash-flow odvíjí. Existují tak swapy úrokové, měnové, akciové, komoditní a také mnoho různých kombinací s jinými deriváty, jako např. swaption či forwardový swap. Na finančním trhu je i zde nejfrekventovanějším swap úrokový (Interest Rate Swap neboli IRS), jehož podstatou je směna úrokových plateb. Může se jednat o směnu fixních plateb za pohyblivou nebo i směnu dvou různých pohyblivých sazeb.

Dalším dostupným derivátem jsou opce, které se obchodují jak burzovně, tak i na OTC trhu. Zásadním rozdílem oproti všem předchozím je asymetrie práv a povinností mezi stranami kontraktu. V případě opce má totiž prodávající povinnost koupit, resp. prodávat, za předem sjednaných podmínek určitý bazický instrument, avšak kupující opce má právo. Volba, zda opci využije, je tedy pouze na něm a za tuto možnost musí

---

84 Na to se snaží reagovat Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 648/2012 ze dne 4. července 2012 o OTC derivátech, ústředních protistranách a registrech obchodních údajů.
85 Např. PRIBOR či LIBOR.
prodávajícímu zaplatit tzv. opční prémii. Podle toho, zda jde o právo koupit či prodat, rozlišujeme tzv. call opce a put opce.

**Tabulka 3.1: Práva a povinnosti u základních opčních pozic**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Call</th>
<th>Put</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Kupec</strong></td>
<td><em>Právo</em> koupit instrument.</td>
<td><em>Právo</em> prodat instrument.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><em>Povinnost</em> zaplatit opční prémii.</td>
<td><em>Povinnost</em> zaplatit opční prémii.</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Prodejce</strong></td>
<td><em>Povinnost</em> prodat instrument.</td>
<td><em>Povinnost</em> koupit instrument.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><em>Právo</em> na opční prémii.</td>
<td><em>Právo</em> na opční prémii.</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Z uvedeného vyplývají čtyři základní opční pozice, které shrnuje Tabulka 3.1. Profil zisků a ztrát těchto pozic pak ilustruje následující obrázek.

**Obrázek 3.5: Profil zisků a ztrát u základních opčních pozic**

Zdroj: Vlastní

Je tedy zřejmé, že z pohledu kupujícího opce je zajišťování pozic sice dražší, jelikož, na rozdíl od nepodmíněných kontraktů, zde musí platit opční prémii, avšak výhodou je, že nepřichází o případný zisk v případě, že se cena bazického instrumentu pohne v jeho prospěch. Velikost opční prémie je v podstatě cenou opce a její výše se odvozuje z tzv. Black-Scholesova modelu, který je však matematicky natolik složitý, že není účelné ho v právně zaměřené práci uvádět. Jen uvedu, že závisí na ceně bazického instrumentu, době do splatnosti, tržní volatilitě a úrokové míře. Dosazením aktuální tržní
opční prémie do tohoto modelu lze odvodit tzv. implikovanou volatilitu, která je jakýmsi měřítkem tržní nejistoty, a na finančním trhu se jedná o velmi sledovaný ukazatel.87

3.3.3 Kapitálové požadavky k tržnímu riziku

Kapitálové požadavky k tržnímu riziku mají tři hlavní složky:

a) požadavky k pozičnímu riziku dluhových a akciových pozic zařazených do obchodního portfolia ve smyslu čl. 102 a. n. CRR,

b) požadavky k měnovému riziku,

c) požadavky ke komoditnímu riziku.

Kromě zmíněných složek s tržním rizikem souvisí také požadavek k vypořádacímu riziku podle čl. 378 CRR a také dodatečný kapitálový požadavek podle čl. 397 CRR v případě, že u expozice v obchodním portfoliu je překročen limit pro velké expozice. Pro banky je nejrelevantnější riziko poziční a riziko měnové, které si nyní stručně popíšíme.

Požadavek k pozičnímu riziku je součtem požadavků k obecnému a specifickému riziku pozic v akciových a dluhových nástrojích, případně sekuritizovaných pozic, jsou-li zařazeny v obchodním portfoliu. Při výpočtu požadavku pro jednotlivé nástroje se vychází z tzv. čisté pozice podle čl. 327, což je absolutní hodnota rozdílu dlouhé a krátké pozice v příslušném nástroji.

Požadavek pro specifické riziko dluhového nástroje dostaneme vynásobením čisté pozice příslušným koeficientem z tabulky v čl. 336 v rozmezí 0-12 %, který je přiřazen na základě bonity emitenta a zbytkové splatnosti.88 Výpočet požadavku pro obecné riziko je pak založen buď na výše zmíněné duraci nebo na prosté splatnosti instrumentu. Na základě těchto hodnot jsou pozice postupně upravovány o určité koeficienty dle čl. 339 a 340 a následně kompenzovány v rámci časových zón, respektive duračních pásem. Postupně jsou pak v jednotlivých stádiích tohoto procesu získávány na základě zóny splatnosti určité procentuální podíly z těchto hodnot, jejichž součtem pak dostaneme kapitálový požadavek.

87 Na implikované volatilitě je založen např. známý CBOE Volatility index.
88 Z metody výpočtu je zřejmé, že specifická složka rizika odpovídá spíše pojetí rizika úvěrového.
V případě akciových nástrojů je výpočet jednodušší. Kapitálový požadavek pro specifické riziko činí 8 % celkové hrubé pozice a pro obecné riziko 8 % celkové čisté pozice. Tyto proměnné jsou definovány v čl. 341.

Požadavek k měnovému riziku se počítá z celkové čisté měnové pozice banky a činí rovněž 8 %. V případě měn však lze uplatnit pravidlo de minimis dle čl. 351 a kapitálový požadavek nestanovovat, nepřesahují-li tato hodnota 2 % celkového kapitálu. Kapitálový požadavek lze stanovit také ve výši pouhých 4 %, jedná-li se o pozice v silně korelovaných měnách dle čl. 354.

Dodejme, že vedle těchto standardních metod, může ČNB za podmínek čl. 362 a. n. bance povolit používat k výpočtu těchto kapitálových požadavků interní modely, které mohou být založené např. na zmíněné metodě VaR.

3.4 Operační riziko

Operačním rizikem se dle čl. 4 odst. 1 bodu 52) CRR myslí „riziko ztráty, které vyplývá z nedostatků či selhání vnitřních procesů, osob a systémů nebo z vnějších událostí, a zahrnuje právní riziko“. Tato definice takřka doslovně kopíruje definici BVBD a je z ní na první pohled zřejmé, že operační riziko má jednak, na rozdíl od rizik předchozích, nefinanční povahu, a jednak velmi široký záběr. Z uvedených zdrojů operačního rizika lze usoudit, že se může jednat o poruchy informačních systémů, deliktní jednání osob, ať už uvnitř či vně banky, či jejich neúmyslné chyby, právní rizika, přírodní katastrofy atd. Představu o možných rizikových událostech lze získat také z tabulky v čl. 324 CRR.

3.4.1 Měření operačního rizika

Z uvedeného logicky vyplývá, že se jedná o riziko, které se dá velice obtížně měřit a také velice obtížně řídit, jelikož jde zpravidla o situace, nad kterými má banka jen velmi omezenou nebo dokonce nulovou kontrolu. To platí zejména v případě externích událostí, jako např. přírodní katastrofy. Problémem je také v tom, že události představující realizaci operačního rizika nenastávají příliš často, což limituje relevanci statistických modelů.

89 Pro úplnost dodejme, že zde se pro účely měnového rizika počítá také s pozicemi ve zlatě.
Zároveň však platí, že se jedná o velmi významné riziko a banky jsou jim v současné době ohrožovány čím dál více, a to např. z důvodu rostoucího významu IT technologií v bankovnictví. Jeho význam potvrzuje také fakt, že bylo zahrnuto mezi rizika zohledňovaná při stanovování kapitálových požadavků podle pravidel Basel, a to od jejich druhé verze.

3.4.2 Řízení operačního rizika

Základní formální požadavky na řízení operačního rizika najdeme v čl. 85 CRD, který český zákonodárci v podstatě zkopíroval do § 40 VVČ. Obecně se požaduje zavedení strategie a postupů vyhodnocování a ovlivňování míry podstupovaného operačního rizika a dále zavedení pohotovostních plánů pro mimořádné situace. Detailněji jsou pak požadavky rozpracovány v Příloze č. 6 VVČ, která do značné míry vychází z dokumentu BVBD věnovaného operačnímu riziku. 

Metody řízení operačního rizika jsou zpravidla založeny na identifikaci možných rizikových událostí vyplývajících z činnosti příslušné banky a následném odhadu jejích četností a potenciálních ztrát. Na základě těchto údajů a podle stanovené míry akceptovatelného rizika pak banka může konkrétní riziko buďto přijmout, zavést opatření omezující výskyt či potenciální ztrátu, nebo omezit či zcela ukončit činnost, která je zdrojem rizika. Další možností je samozřejmě převést riziko na jiný subjekt pomocí pojištění.

3.4.3 Kapitálové požadavky k operačnímu riziku

Při stanovování požadavků k operačnímu riziku má banka na výběr z těchto tří přístupů seřazený dle své komplexnosti:

a) přístup základního ukazatele,

b) standardizovaný přístup,

c) pokročilé přístupy k měření.

Jediný přístup základního ukazatele nevyžaduje schválení ČNB. Další dva vyžadují splnění některých speciálních kritérií dle čl. 312 a. n. Přístupy lze za určitých podmínek také kombinovat.

---

V případě přístupu základního ukazatele je kapitálový požadavek roven 15 % z tříletého průměru tzv. relevantního ukazatele. Ten je definován v čl. 316 a jedná se v podstatě o součet výnosů a nákladů z některých základních bankovních činností.


### 3.5 Riziko likvidity

BVBD definuje likviditu jako „*schopnost banky financovat nárůst svých aktiv a platit své závazkům v době jejich splatnosti, aniž by si přivodila nepřijatelnou ztrátu*“. Z definice vyplývá, že v případě likvidity hraje velkou roli časová rovina, a je tedy nutné ji odlišovat od solventnosti, kde jde spíše o hodnotu aktiv a závazků bez ohledu na jejich splatnost. Hned na úvod poznamenejme, že na rozdíl od předchozích rizik nemá riziko likvidity bezprostřední dopad na hodnotu aktiv či závazků, a proto k jeho krytí nejsou stanoveny kapitálové požadavky.

Likvidita je s ostatními bankovními riziky úzce provázána. Úvěrové stejně jako úrokové riziko velmi komplikuje předvidatelnost přítoku a odtoku zdrojů. Riziko měnové zase hraje velkou roli v případě, že má banka aktiva a pasiva denominovaná v různých měnách. Vedle zmíněných případů, kdy jde o určité výpadky cash flow, existuje také tzv. riziko tržní likvidity, které nastává tehdy, není-li banka schopna získat likviditu (zpeněžit aktivum nebo získat úvěr) na peněžním trhu, ať už z jakýchkoli příčin. Zde se tedy potvrzuje vysoký význam mezinárodního trhu, který byl diskutován v podkapitole

---

1.2.2, a to jak pro jednotlivé banky, tak pro zdravé fungování finančního systému jako celku.

3.5.1 Měření likvidity

Metody měření likvidity banky se ve své podstatě nijak zvlášť neliší od metod užívaných při standardní finanční analýze podniku. Jeden možný přístup je založen na poměřování stavových hodnot aktiv a pasiv. Aktiva a pasiva jsou zpravidla ještě děleny podle své likvidity respektive splatnosti a pak už lze snadno dojít k poměrovým ukazatelům jako např. podílu likvidních aktiv na celkových aktivech, podílu krátkodobých závazků na celkových závazcích, poměru likvidních aktiv a krátkodobých závazků atp.


3.5.2 Řízení likvidity

Riziko likvidity je pro bankovní podnikání velmi typické, jelikož jeho podstatou je právě přijímání vkladů s krátkodobou splatností a poskytování úvěrů s delší dobou splatností. Úkolem banky je tento časový nesoulad mezi aktivy a pasivy co nejefektivněji řídit. Dnes je však situace vzhledem k provázanosti tradičního bankovnictví s investičními aktivitami o to složitější.

Obecné požadavky na řízení rizika likvidity najdeme v čl. 86 CRD, který je implementován zejména v § 41 a Příloze č. 5 VVČ. Je zde stanovena povinnost průběžného a prospektivního měření a řízení likviditní pozice, a to v různých časových horizontech včetně horizontu intradenního. V rámci predikcí musí být vedle standardních scénářů počítáno také se scénáři alternativními a stejně jako v případě operačního rizika

---

musí být udržovány pohotovostní plány pro případ krize likvidity. Při tom všem je samozřejmě třeba mít na paměti nepřímo úměrný vztah mezi likviditou a výnosností. K tomu např. Ziegler uvádí, že „strategie řízení likvidity bývá často chápána jako správné vyvážení mezi ofenzivní […] a defenzivním přístupem“. 94

Nedílnou součástí řízení rizika likvidity je také stanovení limitů pro ukazatelé diskutované v předchozí podkapitole, průběžně tyto hodnoty monitorovat a držet je ve stanovených mezích.

### 3.5.3 Regulatorní požadavky na likviditu

Význam likvidity pro bankovní sektor se silně projevil také při nedávné finanční krizi, v důsledku čehož byly do třetí verze pravidel Basel zařazeny regulatorní standardy likvidity. BVBD k tomu uvádí, že „Silné kapitálové požadavky jsou nutnou podmínkou pro stabilitu bankovního sektoru, nikoli však postačující. Silná likvidita […] je právě tak důležitá.“ 95

Relevantní úpravou, která vychází ze zmíněného rámce Basel, najdeme v části šesté CRR. Zavádí dva nové ukazatele – krytí likvidity (Liquidity Coverage Ratio neboli LCR) a stabilní financování (Net Stable Funding Ratio neboli NSFR). Podle BVBD mají tyto dva ukazatele odlišné avšak komplementární cíle. LCR má zajistit krátkodobou odolnost vůči riziku likvidity v horizontu třiceti dní nepříznivého vývoje. NSFR naopak cílí na delší období a má zajistit stabilní financování aktivit banky v horizontu jednoho roku. 96

CRR však stanoví požadavky v čl. 412 a 413 jen velmi obecně a deleguje Komisi k přijetí prováděcích předpisů, přičemž prozatím se jedná o jakéhokoliv iniciativa v členských státech. Zatím byla přijata pouze prováděcí úprava k LCR, kterou najdeme v nařízení Komise č. 2015/61. Toto nařízení obsahuje mnoho důležitých definic, např. krizového scénáře, likvidních aktiv aj., a dále zavádí např. standardy ohledně cash-flow z retailových vkladů. Samotný ukazatel LCR je pak v čl. 4 definován následovně:

Cílem je, aby jeho hraniční hodnota byla stanovena na hodnotě 100 %. Tohoto stavu však má být dosaženo postupným zpřísněním až v roce 2018, jak je stanoveno v čl. 38 tohoto nařízení a také v čl. 460 odst. 2 CRR.

Ukazatel NSFR zatím na svou prováděcí úpravu čeká. Zatím byla v této souvislosti vydána zpráva EBA\textsuperscript{97} v souladu s čl. 510 CRR a v legislativním procesu je návrh EK.\textsuperscript{98} Nezávazná definice ukazatele obsažená v Basel III však vypadá následovně:  

\[ \frac{\text{Dostupné množství stabilních likvidních zdrojů}}{\text{Potřebné množství stabilních likvidních zdrojů}} > 100 \%. \]

Bude nepochybně zajímavé sledovat regulatorní vývoj tohoto ukazatele. Pro české banky, které často financují dlouhodobé úvěry převážně klientskými vklady, by totiž mohl představovat nemalé komplikace.

### 3.6 Některé další instituty regulace bankovních rizik

V předchozích podkapitolách byly diskutovány jednotlivá bankovní rizika, možnosti jejich řízení, případně kapitálové požadavky k nim. V této podkapitole bych rám toto téma doplnil o některé nové regulatorní instituty vycházející z rámce Basel III, které do obsahu předchozích podkapitol koncepčně nezapadaly, avšak jsou natolik důležité a s regulací bankovních rizik souvisí tak úzce, že je nemožné je opomenout. Jedná se konkrétně o institut kapitálových rezerv a institut pákového poměru.

#### 3.6.1 Kapitálové rezervy

Jednou z novinek zavedených do třetí verze regulatorních standardů Basel jsou tzv. kapitálové rezervy. Jedná se o makroobezřetnostní nástroj, jenž nutí banky kumulovat v dobrých časech kapitál, který může být v horších časech využít jako bezpečnostní polštář a absorbovat ztráty. Jedná se tedy o jakési měkké kapitálové požadavky, jejichž hlavním cílem je zmírnit procykličnost dosavadní regulace.\textsuperscript{100}

\textsuperscript{97} EBA Report On Net Stable Funding Requirements under Article 510 of the CRR (EBA/Op/2015/22).
\textsuperscript{98} ec.europa.eu/finance/bank/regcapital/crr-crd-review/index_en.htm
\textsuperscript{100} SŮVOVÁ, Helena. Co jsou a co přinesou bankám kapitálové rezervy? Bankovnictví. 2013, listopad.
Požadavky na kapitálové rezervy jsou stanoveny v čl. 128 a. n. CRD. Úprava relevantní pro bankovní sektor je pak transponovaná zejména v ZB a VVČ. V § 12m ZB je stanovena povinnost banky držet kapitál nad rám cí kapitálových požadavků podle čl. 92 CRR ve výši tzv. kombinované kapitálové rezervy. Dodejme, že se musí jednat o kapitál výhradně ve formě kmenového kapitálu tier 1 a základnou pro výpočet je celkový objem rizikové expozice. Kombinovanou kapitálovou rezervu tvoří několik složek:

a) bezpečnostní kapitálová rezerva,

b) proticyklická kapitálová rezerva,

c) kapitálová rezerva ke krytí systémového rizika,

d) kapitálová rezerva pro globální systémově významnou instituci,

e) kapitálová rezerva pro jinou systémově významnou instituci.

Nejjednodušší složkou je bezpečnostní kapitálová rezerva, kterou musí udržovat všechny banky ve výši jednotné sazby stanovené fixně přímo zákonem. Přestože CRD umožňuje její postupné navyšování až do roku 2019, v ČR byla využita možnost jejího zavedení v maximální výši 2,5 % hned od roku 2014.

O něco složitější je situace v případě proticyklické kapitálové rezervy, která slouží především k regulování nadměrné úvěrové emise. ČNB stanoví čtvrtletně sazbu této rezervy pro ČR. Může ji stanovit v rozmezí 0-2,5 %, výjimečně vyšší. Vychází přitom zejména z odchylky poměru objemu poskytnutých úvěrů a HDP od dlouhodobého trendu. Každá banka pak musí vypočítat svou specifickou sazbu na základě rozložení svých expozic v jednotlivých státech. Jedná se tedy v podstatě o vážený průměr sazeb jednotlivých zemí, kde vahami jsou objemy expozic v těchto zemích:

\[
ISCCB = \frac{\sum_{i=1}^{n} s_{pi} \times X_i}{\sum_{i=1}^{n} X_i} \times TRE,
\]

kde ISCCB je sazba proticyklické kapitálové rezervy pro konkrétní banku,

i je stát, kde má banka expozici,

n je počet států, kde má banka expozici,

Viz např. Opatření obecné povahy ke stanovení sazby proticyklické kapitálové rezervy pro Českou republiku č. IV/2016 ze dne 8. prosince 2016, kterým ČNB ponechala sazbu na stávající úrovni 0,5 %. Není bez zajímavosti, že ze všech zemí EU má v současnosti kromě ČR stanovenou nenulovou sazbu pouze Norsko a Švédsko.

Srovnaj § 63 VVČ.
s_p_i je sazba proticyklické rezervy ve státě i,

X_i je požadavek na kapitál vztahující se k expozicím ve státě i,

TRE je celkový objem rizikové expozice.

Pokud jde o kapitálovou rezervu ke krytí systémového rizika, její specifikum spočívá v možnosti aplikace na omezený okruh vybraných banky. Jedná se tedy o nástroj k potlačení potenciální destabilizace konkrétních bank, jejichž problémy by mohly vzhledem k jejich významnosti ohrozit důvěru ve finanční sektor. Sazba se stanoví každé dva roky v minimální výši 1 % a může být pro každou banku jiná. Požadovanou rezervu pak získáme jednoduše vynásobením sazby a celkové expozice. ČNB však může stanovit respektive uznaní různé sazby pro různé expozice v závislosti na jejich zeměpisném umístění. V takovém případě vychází výpočet z podobných principů jako u sazby proticyklické kapitálové rezervy. V současné době je v ČR stanovena nenulová sazba pro pět bank:

Obrázek 3.6: Sazby kapitálové rezervy ke krytí systémového rizika v ČR

<table>
<thead>
<tr>
<th>Název finanční instituce</th>
<th>Sazba od 1. 11. 2014</th>
<th>Sazba od 1. 1. 2017</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Česká spořitelná, a.s.</td>
<td>3,0 %</td>
<td>3,0 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Československá obchodní banka, a. s.</td>
<td>3,0 %</td>
<td>3,0 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Komerční banka, a.s.</td>
<td>2,5 %</td>
<td>3,0 %</td>
</tr>
<tr>
<td>UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s.</td>
<td>1,0 %</td>
<td>2,0 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Raiffeisenbank a.s.</td>
<td>-</td>
<td>1,0 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: www.cnbc.cz

ČNB dále může stanovit speciální požadavek pro banky, které jsou zařazeny do seznamu globálních systémově významných institucí (G-SVI) nebo jiných systémově významných institucí (J-SVI). Vzhledem k tomu, že podle čl. 131 CRD nemůže být G-SVI banka, která je dceřiným podnikem mateřské instituce v EU, je tento požadavek pro ČR v současné době irrelevantní. Pokud jde o J-SVI, aktualizuje ČNB minimálně jednou ročně seznam bank, přičemž vychází plně z obecných pokynů EBA.\(^{103}\) V současné době je v ČR na seznam J-SVI zařazeno sedm subjektů. Přestože jim ČNB může stanovit

---

\(^{103}\) Obecné pokyny týkající se kritérií pro stanovení podmínek použití čl. 131 odst. 3 směrnice 2013/36/EU (CRD) ve vztahu k posuzování jiných systémově významných institucí (EBA/GL/2014/10).
dodatečný kapitálový požadavek až do výše 2 %, nepovažuje to aktuálně za nutné, a sazba je tedy nulová.\footnote{104}

Jak již bylo řečeno, celková kombinovaná kapitálová rezerva může být v horších časech využita k absorpci ztrát a rozpuštěna. Mechanismus její obnovy je zajištěn tím, že v situaci, kdy banka přestane požadovanou výši kapitálových rezerv plnit, jsou na ni automaticky uvalena omezení ohledně rozdělení zisku a je navíc povinna předložit ČNB plán na obnovení kapitálu. V případě jeho neschválení mohou být bance uložena některá opatření k nápravě podle ZB ohledně navýšení kapitálu nebo omezení rozdělení zisku.

3.6.2 Pákový poměr

Další novinkou v rámci Basel III je tzv. pákový poměr. Ten je považován za jednu z možných alternativ ke konceptu rizikově vážených aktiv. Jeho nevýhodou však je, že zohledňuje pouze účetní hodnotu expozic a opomíjí jejich rizikovost. BVBD však po zkušenostech z nedávné finanční krize usoudil, že je vhodné tento přístup využít komplementárně jako nástroj, který zabrání nadměrnému růstu bilancí v bankovním sektoru v obdobích ekonomické konjunktury. Další výhodou je také jednoduchost jeho výpočtu, jenž stojí v kontrastu s komplikovanými modely pro výpočet rizikově vážených aktiv, které mohou obsahovat mnoho chyb.\footnote{105}

Obecné požadavky na řízení rizika nadměrné páky jsou zmíněny v čl. 87 CRD. Úpravu samotného ukazatele pak najdeme v části sedmé CRR, který v čl. 429 definuje pákový poměr jako hodnotu kapitálu tier 1 dělenou celkovou mírou expozic. V rámci Basel III je navržen limit tohoto ukazatele ve výši 3 %, přičemž se počítá s jakýmsi přechodným obdobím, během kterého budou příslušné autority sledovat jeho fungování a kalibrovat jeho optimální hodnotu. Tento přístup přebírá také CRR, které zatím žádnou limitní hodnotu nestanoví a po bankách vyžaduje pouze podávání zpráv. Se závazným stanovením limitu se počítá od roku 2018 a v současné době již je v legislativním procesu návrh EK.\footnote{106}

\footnote{104}www.cnb.cz/cs/financni_stabilita/makrobezretnostni_politika/seznam_jinych_vyznamnych_instituci/index.html
\footnote{106}ec.europa.eu/finance/bank/regcapital/crr-crd-review/index_en.htm
4 Záchranná finanční sít’

S předchozí kapitoly je zřejmé, že banky čelí během svého podnikání mnoha rizikům, a mohou se tedy z nejrůznějších příčin dostat do existenčních potíží. Již byl také diskutován význam bank pro finanční systém jako celek a o negativních konsekvencích jejich selhání, jak ekonomických, tak sociálních, není pochyb. Snahou regulátorů samozřejmě je takovýmto krizím předcházet. Pokud však přesto nastane, měla by existovat systematická úprava, která minimalizuje negativní dopady a náklady řešení co nejoptimálněji rozkládá mezi zainteresované subjekty.

Instituty této regulace bývají často souhrnně označovány jako záchranná finanční sít’ a na jejich výčtu nepanuje jednoznačná shoda. Např. Schich\textsuperscript{107} uvádí poměrně extenzivní výčet, když do záchranné finanční sítě řadí čtyři prvky:

a) systém pojištění vkladů,
b) systém řešení selhání,
c) věřitele poslední instance,
d) obezřetnostní regulaci a dohled.

Jurošková oponuje ohledně bodu d), když tvrdí, že „existence finanční ochranné sítě podporuje argumenty svědčící ve prospěch existence systému regulace a dohledu bank“.\textsuperscript{108} Rovněž mám za to, že systém obezřetnostní regulace a dohledu by měl spíše preventivně předcházet aplikaci institutů záchranné finanční sítě, nikoli být její součástí.

Problematika záchranné finanční sítě se dostala do centra pozornosti po nedávné finanční krizi, která poukázala na nedostatky dosavadní úpravy. Předmětem kritiky byl zejména objem veřejných zdrojů, které bylo nutné vynaložit na záchranu bank.\textsuperscript{109} Tyto zkušenosti jsou do značné míry také materiálním pramenem aktuální úpravy, která vychází ze dvou nových směrnic Evropského parlamentu a Rady, BRRD a DGSD. Hlavním cílem nového právního rámce je tedy zejména „předejít užití těchto veřejných prostředků a přenést následky selhání instituce na její majitele a v případě potřeby i její


\textsuperscript{109} Zde je třeba upozornit, že ČR je jednou z mála zemí, kde byl objem veřejných prostředků vynaložených během krize na sanaci bankovního sektoru nulový.
věřitele". V této kapitole bude diskutována právě problematika řešení krize a pojištění vkladů.

### 4.1 Řešení krize

V podmínkách ČR byla BRRD implementována zejména v ZOP, který nabyl účinnosti k 1. lednu 2016. V souvislosti s tímto zákonem byl přijat také novelizační zákon č. 375/2015 Sb., ze dne 10. prosince 2015, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu a v souvislosti s úpravou systému pojištění vkladů. ZOP poskytuje ČNB, jako orgánu příslušnému k řešení krize, širokou paletu pravomoci, z nichž některé jsou novinkou a některé nahrazují ustanovení ZB o nucené správě, která byla derogována. Zachována naopak zůstala stávající opatření k nápravě dle § 26 a. n. ZB.

#### 4.1.1 Plánování


Podobnou povinnost má také samotná ČNB, která je dle § 17 a 18 povinna pro banky ve své působnosti vypracovat a udržovat tzv. plán řešení krize. V jeho rámci hodnotí způsobilost k řešení krize podle § 22 a 23, analyzuje potenciální dopady selhání banky a stanoví nejvhodnější strategie jeho řešení a možnosti uplatnění jednotlivých opatření. Stejně jako v případě ozdravného plánu, ani plán řešení krize nesmí předpokládat veřejnou podporu a musí být pravidelně aktualizován.

---
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111 ZOP se kromě bank vztahuje také na některé jiné subjekty, v této práci se však budeme zabývat pouze bankami.
4.1.2 Včasný zásah


Jsou-li nedostatky činnosti, ke kterým došlo, vážné, nebo došlo k výraznému zhoršení situace a opatření podle § 37 nebyla realizována, může ČNB dokonce sama odvolat členy vedoucího orgánu a rozhodnout, že volba nových členů podléhá jejímu souhlasu.

Má-li ČNB za to, že by ani toto opatření nevedlo k nápravě situace, má k dispozici ještě institut tzv. dočasné správy, na jehož základě může jmenovat jednoho nebo více dočasných správců. V rozhodnutí musí být vymezeny práva a povinnosti dočasného správce. Jejich rozsah je na uvážení ČNB. Zpravidla se bude jednat o činnosti monitorovací, konzultační i dozorčí, ale v úvahu připadají také činnosti rozhodovací a řídící. Nesmí se však jednat o práva vyhrazena valné hromadě. Její pravomoci nemohou být v případě dočasné správy nijak omezovány, a pokud určitá rozhodnutí podléhají jejímu souhlasu, platí to i pro rozhodnutí dočasného správce.

4.1.3 Opatření k řešení krize

Jádro ZOP se nachází v jeho části šesté, která upravuje jednotlivá opatření k řešení krize a podmínky jejich uplatnění. Z interpretačního hlediska jsou velmi důležité ustanovení, která upravují účel řešení krize, jenž je vždy třeba sledovat, a zásady řešení krize, které je třeba při aplikaci jednotlivých opatření dodržovat.

Účel řešení krize je definován v § 75 ve čtyřech bodech:

a) zajistit pokračování zásadních činností,

---

b) zabránit šíření nákazy na jiné subjekty finančního systému,
c) minimalizovat objem veřejné podpory,
d) chránit prostředky vkladatelů.

Každý z těchto bodů má stejnou prioritu a ČNB má při jejich vyvažování v konkrétním případě možnost správního uvážení.

V § 76 pak najdeme výčet zásad uplatňování opatření k řešení krize. Za zmínku stojí zejména písm. d), podle kterého nesou ztrátu jako první akcionáři banky a následně její věřitelé, přičemž pořád pořadí pohledávek se řídí podle ustanovení IZ. Podle písm. e) však musí být jak akcionáři, tak věřitelé uspokojeni minimálně v takové výši, v jaké by byli uspokojeni v řízení podle IZ. Při těchto kalkulacích se bude vycházet z ocenění, které je ČNB povinna zajistit podle § 52 a. n. Samozřejmostí je, že ČNB sleduje výše uvedené cíle a zároveň usiluje o minimalizaci újmy. V každém konkrétním případě musí zohledňovat individuální charakteristiky dané banky, jako např. velikost, rizikový profil, provázanost s jinými účastníky finančního systému aj. Důležité také je, že ČNB není povinna řešit krizi banky, nelze-li předpokládat negativní dopad na finanční systém.

Je zřejmé, že v uvedených účelech a zásadách se silně odráží výše zmíněný záměr, přesnější přesněji řešení krizí z veřejných rozpočtů na vlastníky a věřitelé postižených subjektů.

Dalším důležitým institutem jsou podmínky pro řešení krize, tj. okolnosti, které musí být splněny, aby ČNB mohla přijmout jednotlivá opatření k řešení krize. V § 78 jsou stanoveny tři podmínky, které musí být naplněny kumulativně:

a) banka selhává,
b) nelze předpokládat, že by jiné řešení odvrátilo selhání,
c) řešení krize je ve veřejném zájmu.

Pojem selhání je definován v § 4 a zahrnuje např. situace, kdy závazky banky převyší hodnotu jejich aktiv, kdy jsou naplněny podmínky pro odnětí bankovní licence nebo případy, kdy pro problémy s likviditou není banka schopna plnit své splatné dluhy. Je důležité poznat, že podmínky selhání jsou naplněny také tehdy, lze-li důvodně předpokládat, že některá z těchto okolností nastane, byť se tak zatím nestalo.

Podmínku v písm. b) lze chápat tak, že opatření k řešení krize jsou jakýmsi prostředkem ultima ratio a ve vztahu k jiným opatřením jsou subsidiární. Přednostně tedy mohou být použity např. opatření včasného zásahu či opatření k nápravě podle ZB.
Velmi důležitou podmínkou je existence veřejného zájmu na řešení krize. Pro tyto účely je veřejný zájem definován v § 80 jako situace, kdy je uplatnění některého z opatření k řešení krize nezbytné a zároveň přiměřené k dosažení jednoho z výše zmíněných účelů dle § 75. Vedle toho je zde vyjádřena subsidiarita vůči řízení o likvidaci a insolvenčnímu řízení. Tyto postupy by tedy měly být upřednostněny, vedle-ži by k dosažení účelu k řešení krize ve stejné nebo vyšší míře.

Dodejme, že povinným a závazným podkladem pro uplatnění opatření pro řešení krize je ocenění nebo předběžný odhad podle § 52, který je východiskem mimo jiné ke zjištění, zda jsou zmíněné podmínky pro řešení krize splněny.

Než přistoupíme k opatřením k řešení krize, je třeba zmínit institut odpisu a konverze kapitálových nástrojů, který má ČNB rovněž k dispozici. Formálně se nejedná o opatření k řešení krize ve smyslu ZOP. Podmínky jeho uplatnění jsou mírně rozšířeny a jsou definovány v § 60 a. n. Tento institut musí být aplikován před nebo alespoň zároveň s některými opatřeními pro řešení krize, např. přechodem činnosti na jiný subjekt či odpisem a konverzí odepisovatelých závazků. Jeho provedení spočívá v odpisu či konverzi kapitálových nástrojů ve smyslu § 2 odst. 2 písm. k), čímž se automaticky sníží jmenovitá hodnota příslušného nástroje a v rozsahu odpisu či konverze zaniká příslušná pohledávka. V případě konverze pak vlastník konvertovaného nástroje nabývá akciový podíl v bance, a to v rozsahu konverzního poměru určeného ČNB. Při stanovení pořadí odepisování se vychází z pořadí, které by bylo uplatněno v případné likvidaci či insolvenčním řízení.

Pokud jde o samotná opatření k řešení krize, poskytuje ZOP poměrně širokou paletu nástrojů a sama ČNB označuje tuto úpravu za „komplexnější a efektivnější“ ve srovnání s úpravou předchozí. ČNB má při řešení krize některé speciální pravomoci, jako např. odvolávat či nahrazovat členy vedoucích orgánů, zakázat nakládat s majetkem či omezovat některá práva věřitelů banky. ČNB je dále oprávněna bankám určovat minimální poměr způsobilých pasiv (Minimum Requirement for Own Funds and Eligible Liabilities neboli MREL), což může dále zvýšit pravděpodobnost úspěšného řešení krize bez využití veřejných zdrojů. Otázkou však je, jak budou české banky schopny
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přizpůsobit tomuto ukazateli strukturu svých pasiv, jejichž převážnou většinu tvoří klientské vklady.

Velmi zásadním opatřením je správa pro řešení krize, která je obdobou dřívější nucené správy podle ZB. Jedním z hlavních rozdílů oproti výše zmíněné dočasné správě je skutečnost, že v tomto případě se pozastavují také pravomoci valné hromady jako nejvyššího orgánu banky. Toto opatření lze aplikovat buď ve formě přímé správy, kdy pravomoci vykonává sama ČNB, případně jí pověření zaměstnanci, nebo ve formě zvláštní správy, kdy je zvláštním správcem jmenována osoba zapsaná ve zvláštní části seznamu insolvenčních správců či jiná vhodná osoba. V případě zvláštní správy si ČNB může vyhradit pravomoci, ke kterým je nutný její předchozí souhlas.

Dalším alternativním opatřením je přechod činnosti banky na třetí osobu, kterou může být:

a) soukromý nabyvatel (tzv. sale of business tool),
b) překlenovací instituce s majetkovou účastí státu (tzv. bridge institution tool) nebo
c) osoba pro správu aktiv s majetkovou účastí státu (tzv. asset separation tool).

V prvním případě musí ČNB nabídnout majetek a dluhy širšemu okruhu zájemců v otevřeném řízení. V případě druhém se bude zpravidla jednat o převod životaschopného majetku s cílem jeho dočasné správy, zachování zásadních činností a následným převodem na původní banku, jejího nástupce či jinou třetí osobu. Třetí variantu lze využít pouze v kombinaci s jednou ze dvou předchozích nebo s odpisem a konverzí odepisovatelných závazků. Zpravidla se bude jednat o převod problematického majetku v případě, že je takový postup nezbytný k zachování činnosti banky, ochraně finančního systému či maximalizaci uspokojení věřitelů v likvidaci či insolvenčním řízení.\[114\]

Vedle toho je možné přistoupit k odpisu a konverzi odepisovatelných závazků, a to za podmínek § 120 a. n., a dále je upravena možnost uplatnění tzv. vládních stabilizačních nástrojů, čímž se rozumí veřejná kapitálová podpora a přechod nástrojů účasti na bance na stát. Obecné podmínky pro uplatnění opatření k řešení krize jsou v tomto případě dále rozšířeny o sadu poměrně striktních podmínek v § 158, která

---

koresponduje se snahou zákonodárců omezit a regulovat poskytování pomoci z veřejných zdrojů.

ZOP se dále zabývá také postupy, které se uplatní, má-li krize přeshraniční rozměr. Je zde upravena koordinace a výkon pravomoci příslušných orgánů, výměna informací, zřizování kolegií v případě krizí skupin atd. V této souvislosti je nutné zmínit Jednotný výbor pro řešení krizí zřízený čl. 42 Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 806/2014, který bude pro ČNB významným partnerem vzhledem k tomu, že v ČR působí mnoho dceřiných bank, které jsou součástí skupin patřících do bankovní unie.115

4.1.4 Financování

ZOP v § 198 transformuje dosavadní Fond pojištění vkladů na GSFT. Jedná se o právnickou osobu, která spravuje Fond pro řešení krize a také Fond pro pojištění vkladů jako své účetní jednotky. Jejím nejvyšším orgánem je předčleněné správní rada a statutárním orgánem tříčlenná výkonná rada. Podrobnosti o fungování GSFT stanoví jednak ustanovení hlavy I části deváté ZOP, a jednak statut vydaný podle § 204. Důležitou zásadou jeho fungování je, že účtuje odděleně o svém majetku a o majetku dvou fondů, jejichž prostředky mohou být užity pouze pro zákonem stanovený účely podle § 212.

K financování výše diskutovaných nástrojů k řešení krize tedy slouží Fond pro řešení krize, který se skládá z příspěvkového fondu a provozního fondu. Majetkem provozního fondu jsou zejména výnosy z investovaných prostředků či uložené pokuty, zatímco majetkem příspěvkového fondu jsou zejména příspěvky povinných subjektů, kterými jsou banky, pobočky bank z jiných než členských států, spořitelní a úvěrní družstva, stavební spořitelné a také někteří obchodníci s cennými papíry.

Zákon stanoví cílový objem majetku Fondu, který by měl být dosažen do konce roku 2024, ve výši 1 % celkového objemu krytých pohledávek z vkladů. Na základě těchto podmínek pak ČNB stanovuje pro každý rok formou úředního sdělení roční cílovou úroveň příspěvků, přičemž dbá zejména o rovnoměrné rozložení v čase a o zohlednění hospodářského cyklu.116 Následně pak ČNB stanoví podíl jednotlivých

116 Viz např. Úřední sdělení ČNB ze dne 22. února 2016, kterým se stanovuje roční cílová úroveň příspěvků do Fondu pro řešení krize pro rok 2016.
subjektů na této roční cílové úrovni. Konkrétní metodiku tohoto výpočtu stanoví Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2015/63 ze dne 21. října 2014, kterým se doplňuje směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/59/EU, pokud jde o příspěvky předem do mechanismů financování k řešení krizí. Při výpočtu je zohledňována hlavně rizikovost příslušného subjektu a jeho význam pro stabilitu finančního systému. Indikátory rizikovostí, ke kterým se přihlíží, jsou zejména následující:

a) výše kapitálu a způsobilých závazků,
b) pákový poměr,
c) poměr kmenového kapitálu tier 1,
d) poměr celkové rizikové expozice a celkových aktiv,
e) ukazatel čistého stabilního financování,
f) ukazatel krytí likvidity,
g) podíl na celkovém objemu mezibankovních úvěrů a celkovém objemu vkladů atd.

Nutno podotknout, že vedle tohoto standardního režimu existují pro některé subjekty speciální pravidla. Např. čl. 10 zmíněného nařízení stanoví paušální výše příspěvku pro tzv. malé instituce.

V situaci, kdy majetek Fondu nepostačuje k financování řešení krize, má GSFT několik možností řešení, mezi nimiž je vztah subsidiarity. Nejpředevším je stanovení tzv. mimořádného příspěvku, jehož výše se odvíjí od předpokládaných nákladů a aktuálního stavu prostředků, přičemž podíl jednotlivých subjektů na tomto mimořádném příspěvku se stanoví podle zásad platných pro pravidelné příspěvky. Nelze-li tyto prostředky získat v přiměřeném čase či v potřebné výši, může si Fond potřebné prostředky obtíhat za přiměřených podmínek na trhu, a pokud ani to není možné, lze přistoupit k žádosti o úvěr provozovateli mechanismu financování řešení krize jiného členského státu. Až jako možnost ultima ratio pak lze požádat o dotaci či návratnou finanční pomoc ze státního rozpočtu.

Dodejme, že za podmíněk § 221 lze k financování řešení krize použít rovněž prostředky Fondu pojištění vkladů. Jedná se zejména o situace, kdy určité opatření k řešení krize vedlo k zachování dostupnosti krytých pohledávek z vkladů.
4.2 Pojištění vkladů

I přes veškerou snahu regulátora není v podmínkách tržní ekonomiky možné, a ani účelně, zabránit krachu každé banky. Z toho důvodu se postupem času stal již tradičním prvkem záchranné finanční sítě institut pojištění vkladů. Ten plní dvě funkce, preventivní a sanační. Preventivní funkce spočívá v poskytnutí určité garance drobným vkladatelům, že o své vklady nepřijdou ani v případě krachu banky, čímž se předchází runům na banky, které mohou mít mnohdy iracionální základ. Funkce sanační je pak neodlučitelným doplňkem, který zajišťuje reálnou výplatu garantovaných prostředků v případě, že některá banka skutečně padne, a má bezpochyby také sociální rozměr.

I v případě tohoto regulačního institutu však rezonuje otázka morálního hazardu, který je zde přítomen na obou stranách. Na jedné straně je klient, který je v důsledku existence záruky, že o své vklady nepřijdou, demotivován vybírat si pro své vklady zdravou banku a kritériem jeho výběru je jen výše úrokové sazby. Na druhé straně je banka, která je při vědomí, že případné ztráty za ní alespoň částečně hradí jiný subjekt, motivována vstupovat do rizika, které by za normálních podmínek nepodstupovala. Tyto okolnosti deformují tržní podmínky a zakládají neefektivní alokaci zdrojů na finančním trhu. Snahou je omezovat morální hazard stanovením určitého limitu či spoluúčasti. Je však třeba mít na paměti, že tím zároveň snižují preventivní účinek pojištění, a tedy zvyšují riziko případného runu.\(^{117}\)

Zajímavou situaci ohledně pojištění vkladů jsme mohli sledovat např. po pádu banky Lehman Brothers, po kterém zavládla na trhu silná panika, a vlády napříč světem ve snaze uklidnit veřejnost začaly zvyšovat pojistné limity. V některých případech byly dokonce limity zcela odstraněny a stát se zaručil neomezeně (např. Německo, Čína, Austrálie aj.).\(^{118}\) V případě ČR se jednalo o zrušení 10% spoluúčasti a navýšení limitu z 25 000 na 50 000 eur. Samozřejmě se nejednalo o dlouhodobé řešení, nýbrž pouze o získání času. Je však otázku, kam až by situace zašla, kdyby tyto kroky učiněny nebyly.

Vzhledem k silné informační asymetrii mezi bankami a jejich klienty a vzhledem k časté iracionální runů, které mohou mít na stabilitu finančního systému velmi negativní dopad, existuje v současnosti obecný konsensus, že systém pojištění vkladů je prospěšný

a vnáší na finanční trh určitou dávku jistoty a stability. Odpůrci regulace však mohou namítnout, že by tento systém mohl být založen na soukromoprávní iniciativě a dobrovolnosti, kdy by banky byly k účasti v systému pojištění tlačeny pouze konkurenčními silami.

V současné době je úprava pojištění vkladů harmonizována na úrovni EU směrnicí DGSD, která byla do českého právního řádu implementována zejména v části čtrnácté ZB s účinností od 1. ledna 2016. Pojištění je zajišťováno GSFT diskutovaným v podkapitole 4.1.4, který spravuje Fond pojištění vkladů jako svou účetní jednotku.

### 4.2.1 Příspěvky bank

Systému pojištění pohledávek z vkladů se dle § 41a odst. 3 účastní banky, pobočky bank z jiného než členského státu a dále dle § 14 ZDZ také spořitelní a úvěrní družstva. Tyto subjekty jsou také povinny přispívat do Fondu pojištění vkladů, a to ve výši, kterou stanoví ČNB. Ta při výpočtu vychází z obecných pokynů EBA. V těchto pokynech je jako jeden z cílů v odst. 17 písm. c) uvedena snaha „zmírnit motivaci k nadměrnému podstupování rizik členskými institucemi tím, že budou od rizikovějších institucí vybírat vyšší příspěvky; což by rovněž mělo zajistit, aby instituce, které selhaly, náležitě příspěvy předem“. V kontextu ČR osobně vnímám tuto snahu jako velký posun oproti dřívější úpravě, kdy byly příspěvky stanoveny paušálně, což mělo za následek nesmyslný a často kritizovaný stav, kdy spořitelní a úvěrní družstva, které z Fondu tradičně čerpaly nejvíce, platily nejnižší příspěvky.

Výjádření zmíněného cíle najdeme také v § 41ca odst. 2, podle kterého musí výše příspěvku odrážet jednak celkový objem krytých vkladů, a jednak míru rizika, kterou banka podstupuje. Konkrétní postup výpočtu pak ČNB stanovila ve svém úředním sdělení. Jedná se o poměrně složité formule, které zde nemá cenu uvádět. Uvedu proto jen výčet indikátorů rizika, které jsou při výpočtu příspěvků zohledňovány. Na první pohled se jedná o podobný výčet jako v případě příspěvků do Fondu pro řešení krize:

---

119 Pro úplnost dodejme, že bankami se rozumí také stavební spořitelné ve smyslu ZSS, které jsou rovněž účastníky systému pojištění pohledávek z vkladů.
120 Obecné pokyny k metodám výpočtu příspěvků do systému pojištění vkladů (EBA/GL/2015/10).
122 Úřední sdělení ČNB ze dne 26. ledna 2016 ke způsobu výpočtu rizikových vah pro účely stanovení příspěvků do Fondu pojištění vkladů.
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a) pákový poměr definovaný jako poměr kapitálu tier 1 a celkových aktiv,
b) kapitálový poměr CET1,
c) ukazatel krytí likvidita definovaný nařízením Komise 2015/61,
d) podíl pohledávek se selháním,
e) podíl rizikové expozece a celkových aktiv,
f) rentabilita aktiv,
g) podíl nezatížených aktiv a krytých pohledávek z vkladů.

Na základě těchto indikátorů ČNB stanoví každý rok do 31. května výši příspěvku pro každou banku. Ty jsou pak povinny stanovený příspěvek uhradit do 30. června příslušného roku. Dodejme ještě, že způsob výpočtu se v důsledku dikce § 41ca odst. 4 a 5 mírně liší v závislosti na aktuálním objemu prostředků ve Fondu.

Vedle těchto ročních příspěvků může ČNB stanovit na základě § 41cc také mimořádný příspěvek, a to v případě, kdy aktuální objem prostředků ve Fondu nepostačuje k vyplacení zákonem stanovených náhrad. Při výpočtu se použije stejných principů, jako při stanovení ročního příspěvku, avšak za normálních podmínek nesmí jeho výše za kalendářní rok překročit 0,5 % objemu krytých pohledávek z vkladů. Mimořádným příspěvkem také nesmí být ohrožena likvidita či solventnost žádné banky. V takovém případě může ČNB jeho výši dočasně snížit nebo odložit jeho splatnost.

4.2.2 Pojištěné vklady

Do systému pojištění spadají veškeré vklady, u kterých byla řádně provedena identifikace vkladatele v souladu s § 41c odst. 3, případně se speciálními ustanoveními zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování teroru. Vkladem se zde myslí zejména běžné, spořicí a termínované účty, ale i vkladové certifikáty, vkladní listy atd., a to bez ohledu na měnu, ve které jsou vedeny.

Samozřejmě se jedná pouze o vklady vedené u subjektů, které se systému pojištění vkladů účastní. Pokud jde o vklady u poboček bank z členských států, ty spadají do systému pojištění svého domovského státu.

V § 41c odst. 2 pak najdeme negativní výčet pohledávek z vkladů, které do pojištění zahrnuty nejsou. Vyloučeny jsou např. pohledávky z vkladů bank, spořitelních a úvěrních družstev, obchodníků s cennými papíry (u těch však nejsou vyloučeny vklady,
které drží ve prospěch svých klientů; v takovém případě se jedná o tzv. vklady se zvláštním režimem podle § 41f), pojišťovny, zdravotní pojišťovny aj. Dále jsou vyloučeny také vklady státu a vklady, které podle pravomocného rozsudku pocházejí z úmyslně spáchaného trestného činu legalizace výnosu z trestné činnosti.

4.2.3 Výplata náhrad

Nárok vkladatele na výplatu náhrady z Fondu vznikne dle § 41d odst. 1, pokud:

a) subjekt, který je účasten systému pojištění pohledávek z vkladů, není schopen vyplácet splatné vklady oprávněným osobám, a ČNB tuto skutečnost oznámi GSFT, nebo

b) soud vydá rozhodnutí o úpadku nebo jiné rozhodnutí, jehož důsledkem je pozastavení práva vkladatelů nakládat se svými vklady.


Výše vyplacené náhrady se vypočítá jako součet veškerých pojištěných pohledávek z vkladů konkrétní osoby u konkrétní banky, případně jejích podílů, jsou-li účty vedeny pro více osob. Do výpočtu se zahrnují také úroky, které naběhly do rozhodného dne. Obrávěněně osobě je pak vyplacena takto vypočtená částka, avšak pouze do výše zákonného limitu dle § 41e odst. 2, který v současné době činí 100 000 eur. Náhrada se vždy počítá i vypláci v měně státu, v němž se nachází daný účet. Pro případné přepočty se použije měnový kurs pro danou měnu stanovený ČNB pro rozhodný den, což platí také pro výpočet ekvivalentů pro zmíněný limit.
Zákonný limit pro výplatu náhrad je logicky předmětem neustálého vývoje. Na začátku tisíciletí činil 400 000 Kč a k tomu byla stanovena 10% spoluúčast vkladatele. V roce 2001 byl limit změněn na 25 000 eur a v roce 2008 pod vlivem okolností spojených s pádem banky Lehman Brothers byl zdvojnásoben na 50 000 eur a zároveň byla odstraněna 10% spoluúčast. Poslední zvýšení na aktuálních 100 000 eur bez spoluúčasti bylo provedeno novelizačním zákonem č. 156/2010 Sb. a nabylo účinnosti dne 31. prosince 2010.

Ze sociálních důvodů byl dále zaveden institut tzv. zvýšené náhrady, na základě kterého lze některým oprávněným vyplatit částku i nad zmíněný limit, avšak opět maximálně do 100 000 eur. V těchto případech tedy může být vyplacena maximálně částka 200 000 eur. Výčet těchto případů najdeme v § 41ea odst. 1 a jedná se např. o situace, kdy částka na účtu je úhradou kupní ceny nemovitosti sloužící k bydlení, vypořádáním společného jmění manželů, dědictvím atd. Dále jsou chráněna některá pojistná plnění, a to zejména v případech újmy na zdraví. Podmínkou je, že částka nebyla připsána na účet dříve, než 3 měsíce před rozhodným dnem.

V situaci, kdy objem prostředků ve Fondu nepostačuje na vyplacení všech náhrad, je GSFT oprávněn obstarat si potřebné prostředky na trhu a subsidiárně je také možné požádat o dotaci ze státního rozpočtu. Za podmínek § 41i odst. 2 může také požádat o úvěr zahraničního provozovatele systému pojištění pohledávek z vkladů z členského státu. V těchto případech je ČNB povinna uplatnit výše zmíněný institut mimořádného příspěvku podle § 41cc.

GSFT samozřejmě úzce spolupracuje s provozovateli systémů pojištění pohledávek z vkladů z jiných členských států a v případě úpadku zahraniční banky z členského státu, která na území ČR působí prostřednictvím pobočky, provede výplatu náhrad jménem a na náklady příslušného provozovatele. Dohody s podobným obsahem může GSFT uzavírat také s provozovateli z jiných než členských států.

Osobně mám za to, že v oblasti institutů záchranné finanční sítě došlo k pozitivnímu posunu a jedná se o poměrně ambiciózní úpravu. Novou regulaci řešení krizí je v současné době velice těžké hodnotit, jelikož se jedná o úpravu velice mladou, která navíc ještě nebyla v praxi aplikována. Jednoznačným pozitivem je bezpochyby zřetelná snaha omezit vynakládání veřejných prostředků na sanace bank a postihnout primárně jejich akcionáře a následně věřitelé. Zajímavé je jev také komplexnější paleta
nástrojů, kterou má ČNB při řešení krize k dispozici. V kontextu ČR se dále jeví pozitivně také úprava vnitroskupinové podpory, která musí splňovat poměrně striktní podmínky, a měla by tak ochránit české banky před případným nátlakem svých evropských matek.

Pokud jde o pojištění vkladů, velmi pozitivně vnímám odklon od paušálně stanovených příspěvků do Fondu. Nová metodika stanovení příspěvků, která zohledňuje rizikovost příslušných subjektů, je v souladu s východisky pojistné teorie a měla by vést k omezení morálního hazardu a větší odpovědnosti jednotlivých přispívatelů.
Závěr

Regulace bankovního odvětví prošla v posledních letech velkými změnami, které se nevyhnuly ani ČR. Tou nejvýznamnější bylo bezesporu přijetí nového regulatorního rámce CRR/CRD IV na úrovni EU, jehož hlavním cílem bylo posílit bankovní sektor na základě zkušeností z nedávné finanční krize a zároveň v co nejvyšší míře zachovat jeho základní funkce. Množina změn je široká a stanovit obecný verdikt o jejich dopadech na stav bankovního sektoru v ČR je velice obtížné. Jednoznačně lze najít mnoho pozitiv, avšak stejně tak lze identifikovat některé změny, které by mohly pro české banky představovat komplikace. V následujícím textu se zaměřím zejména na témata, která byla v této práci diskutována.

Podmínky pro udělení bankovní licence výraznými změnami neprošly. ČR si stabilně drží svůj konzervativní přístup, kdy zpravidla stanoví přísnější požadavky, než ty, které jsou vyžadovány evropskými předpisy. Tato možnost je dána faktrem, že vstup do bankovního odvětví je stále upraven harmonizační směrnicí, nikoli přímo použitelným nařízením. Tento přístup je bezpod仍有 jedným z důvodů relativní stability českého bankovního sektoru a jeho vysoké odolnosti vůči krizím. Na druhou stranu se jedná o silnou vstupní bariéru, která vede k oligopolizaci trhu. Výsledkem je omezené konkurencní prostředí, které se patrně odraží také v cenách bankovních produktů. Je však třeba si uvědomit, že stabilita je v případě bankovnictví velice důležitou charakteristikou, a tento konzervativní přístup českého zákonodárců tedy lze vnímat jako akceptovatelný kompromis mezi zmíněnými hodnotami.

Pokud jde o řízení bankovních rizik a kapitálové požadavky, přinesla nová úprava mnoho změn. Za významnou považuji mimo jiné skutečnost, že nová obezřetnostní pravidla byla přijata ve formě přímo použitelného nařízení, což jednoznačně povede k prohloubení harmonizace v oblasti bankovních rizik a mám za to, že se jedná o pozitivní krok v procesu budování jednotného finančního trhu.

Zásadními změnami prošla zejména regulace kapitálových požadavků, které byly zpřísněny jak z kvantitativního, tak i z kvalitativního hlediska. I tuto změnu vnímám pozitivně, jelikož nedostatek kvalitního kapitálu byl problém mnoha bank během nedávné finanční krize. To však nebyl případ bank českých a mám za to, že tato změna sama o sobě nebude mít na bankovní sektor ČR výrazný dopad ve smyslu nutnosti rekapitalizace.
České banky jsou totiž tradičně založeny na konzervativním obchodním modelu a jejich kapitálová výba výrazně převyšuje i ty nejpřísnější požadavky, a to i při zohlednění nově zavedených kapitálových rezerv. Z uvedeného grafu je navíc zřejmé, že v čase kontinuálně roste.

\[Obrázek Z.1: Kapitálový poměr tier 1 v ČR (v \%)
\]

Zdroj: Zpráva o finanční stabilitě 2015/2016, ČNB

Český bankovní sektor je z tohoto pohledu velmi zajímavý. Např. Schooner\textsuperscript{123} tvrdí, že bez regulace by banky nedržely optimální množství kapitálu. Na jednu stranu je pravdou, že existence záchranné finanční sítě a s tím spojený morální hazard může banky demotivovat držet kapitál v dostatečném množství. Při pohledu na realitu v ČR se však nabízí teze, že optimální množství kapitálu je určováno spíše tržními silami, než regulací.

Podobně se lze vyjádřit také o novém institutu pákového poměru. Lze souhlasit, že se jedná o vhodný komplement ke kapitálové přiměřenosti, který může bránit neúměrné úvěrové emisi v dobách konjunktury. Avšak jeho vliv v českém prostředí bude opět zanedbatelný, neboť průměrná hodnota tohoto ukazatele v ČR činila již v roce 2015 7,6 \%,\textsuperscript{124} a výrazně tak převyšovala 3\% limit navržený v Basel III. V ČR navíc nepůsobí žádný velký hráč, jehož velikost by svou velikostí vyvolávala důvodné obavy.

Jedním z cílů při implementaci nové regulace bylo minimalizovat její dopad na úvěrovou aktivitu bank, a nepodkopávat tak oživování ekonomiky po finanční krizi. Z následujícího obrázku lze usoudit, že i z tohoto pohledu zvládla ČR změny bez obtíží.


\textsuperscript{124} ČNB. Zpráva o finanční stabilitě 2015/2016.
Na druhou stranu nelze říci, že by se změny kapitálových požadavků českých bank netýkaly vůbec. Vzhledem k jejich dobrému stavu nebylo sice nutné provádět jednorázové rekapitalizace, z obrázku Z.1 je však patrné, že i přes značné rezervy dlouhodobě zvyšování regulatorních požadavků reflektují, což je neodmyslitelně spjato se snižováním jejich rentability.

Co se týče regulace konkrétních bankovních rizik, považuji v kontextu ČR za významnou především novou úpravu likvidity. Jak již bylo zmíněno, české banky jsou založeny převážně na tradičním modelu, kdy jsou hlavním zdrojem zisku úvěry a poplatky a hlavním zdrojem financování klientské vklady. S novým ukazatelem krytí likvidity by se české banky měly vypořádat bez větších obtíží, avšak nový ukazatel stabilního financování by mohl s tímto modelem kolidovat. Jeho podstatou je totiž financování dlouhodobých úvěrů klientskými vklady s krátkou dobou splatnosti. Je tedy možné, že banky budou nuceny tento model přehodnotit a držet likvidnější a méně výnosná aktiva, anebo hledat na finančním trhu jiné možnosti financování, např. dluhové nástroje s delší dobou splatnosti, které jsou oproti vkladům dražší. Prováděcí úprava
ukazatele stabilního financování ještě není v této chvíli přijata a vše bude záležet na její konkrétní podobě. Lze však očekávat, že tento institut může rentabilitu bank v ČR dále snížit.

Významné změny přinesly také nové směrnice BRRD a DGSD. V textu práce již byla zmíněna některá pozitiva této úpravy. Negativní dopad na české banky by však mohl mít nový ukazatel MREL. Převážnou většinu pasiv českých bank totiž tvoří klientské vklady. Ty však dle ZOP nejsou odepisovatelným závazkem, a při výpočtu MREL se proto nezohledňují. Lze očekávat, že přizpůsobit strukturu svých bilancí tak, aby byl tento ukazatel splněn, bude pro české banky velkou výzvou.

Naopak velmi pozitivně se v českém kontextu jeví úprava vnitroskupinové podpory. Ta by pro stabilní české banky mohla představovat účinnou ochranu proti jejím zahraničním matkám, které by v případě potíží žádaly pomoc.

Obecně je však třeba zmínit, že za velký problém současné bankovní regulace bývá často považována její komplikovanost, která s novou úpravou dále narostla. Jednoznačným trendem posledních let je příklon k velice detailní regulaci založené na tvrdých pravidlech a složitých matematických formulích. Tato složitá regulace je navíc předmětem poměrně častých změn, což může vést k nepředvídatelnosti a nesrozumitelnosti bankovního prostředí. Vedle toho samozřejmě úměrně rostou náklady na regulátorní aparát. Mám za to, že v důsledku těchto skutečností funguje současná regulace jako silná vstupní bariéra, avšak v tomto případě, na rozdíl od striktních podmínek pro získání bankovní licence, se jedná o bariéru nežádoucí. To přispívá k oligopolizaci trhu a vzniku nebezpečně velkých bank, tedy fenoménu, který je samotnými regulátory považován za nežádoucí.

Je nutné si uvědomit, že na uvedení nových regulátorních standardů do praxe jsou banky zpravidla nuceny vynášet nemalé prostředky v podobě nákladů na právní služby, IT služby aj. V případě nedávných změn lze pak zmiňit také např. náklady na naplnění nového krizového fondu, na zpracování plánů pro řešení krizí atd. Opomenout nelze ani náklady v podobě ušlého zisku vzhledem k vyšším kapitálovým požadavkům.

Tyto náklady ponesou v konečném důsledku jak akcionáři bank, tak i jejich klienti. Je však otázkou, v jakém poměru se v hodnotách akcií a cenách bankovních

125 Jako příklad uveďme banku Česká spořitelna, a. s., kde podle výroční zprávy za rok 2015 tvořily klientské vklady 74 % veškerých pasiv.
produktů odrazí. Následující obrázek zachycuje vývoj evropského bankovního indexu STOXX Europe 600 Banks.

Obrázek Z.4: Vývoj indexu STOXX Europe 600

Zdroj: www.stoxx.com

Je patrné, že evropský bankovní sektor jako celek prošel v posledních letech poměrně turbulentním obdobím. Na akciovém trhu samozřejmě působí velké množství vlivů a není jasné, do jaké míry lze tyto turbulence přisuzovat právě vlivům regulatorním. Ve světle uvedeného je možné, že budou pokračovat, a v případě českého bankovního prostředí lze očekávat změny. Vyšší požadavky na kapitál ve spojení s vyššími náklady budou pravděpodobně stále ohrožovat rentabilitu a je otázkou, jak české banky zvládnou přizpůsobit svůj obchodní model a strukturu bilancí těmto změnám. Na druhou stranu Tomšík upozorňuje, že některé prvky nové regulace zároveň do značné míry omezují rizikovost bank, což by mohlo kompenzovat pokles rentability a některé investory naopak přilákat. Dopad na hodnotu bankovnických akcií by tedy nemusel být tak zásadní.

Lze uzavřít, že vzhledem ke specifikům bankovnictví a významně informační asymetrii, která v něm panuje a navíc neustále roste, je určitá míra bankovní regulace nutná. Zájem na stabilitě zde patrně převažuje zájmy jiné. I přes výše uvedené výhrydy považuji současnou bankovní regulaci v ČR obecně za kvalitní a mám za to, že v nových změnách vyplývajících z Basel III převažují pozitiva, která se snaží napravit nedostatky odhalené v průběhu nedávné finanční krize. Zároveň jsem však přesvědčen, že v budoucnu nastanou nové krize, během kterých budou odhaleny dosud netušené nedostatky regulace stávající.
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Právní předpisy


**CRD**  Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/36/EU ze dne 26. června 2013, o přístupu k činnosti úvěrových institucí a o obezřetnostním dohledu nad úvěrovými institucemi a investičními podniky, o změně směrnice 2002/87/ES a zrušení směrnic 2006/48/ES a 2006/49/ES

**CRR**  Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 575/2013 ze dne 26. června 2013, obezřetnostních požadavcích na úvěrové instituce a investiční podniky a o změně nařízení (EU) č. 648/2012

**DGSD**  Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/49/EU ze dne 16. dubna 2014, o systémech pojištění vkladů

**IZ**  zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů

**OZ**  zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

**SŘ**  zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

**TZ**  zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů

**VVČ**  vyhláška ČNB č. 163/2014 Sb., o výkonu činnosti bank, spořitelních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry

**VŽ**  vyhláška ČNB č. 233/2009 Sb., o žádostech, schvalování osob a způsobu prokazování odborné způsobilosti, důvěryhodnosti a zkušenosti osob, ve znění pozdějších předpisů

**ZB**  zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů

**ZČNB**  zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů
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ZDZ zákon č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a některých opatřeních s tím souvisejících a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů

ZFZ zákon č. 408/2010 Sb., o finančním zajištění, ve znění pozdějších předpisů

ZOK zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech

ZOP zákon č. 374/2015 Sb., o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu

ZPKT zákon č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů

ZSS zákon č. 96/1993 Sb., o stavebním spoření a státní podpoře stavebního spoření a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění zákona České národní rady č. 35/1993 Sb. ve znění pozdějších předpisů

ZTOPO zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti ním, ve znění pozdějších předpisů

**Ostatní**

**BVBD** Basilejský výbor pro bankovní dohled

**ČNB** Česká národní banka

**ČR** Česká republika

**EBA** Evropský orgán pro bankovnictví

**ECB** Evropská centrální banka

**EK** Evropská komise

**EU** Evropská unie

**GSFT** Garanční systém finančního trhu

**ISDA** International Swaps and Derivatives Association

**SDEU** Soudní dvůr Evropské unie

**SFEU** Smlouva o fungování evropské unie

**TBTF** Too Big To Fail
Shrnutí

Tato diplomová práce pojednává o aktuální právní úpravě bankovní regulace v ČR. Analyzuje jak českou, tak relevantní evropskou úpravu, která má v této oblasti stále větší význam. Upozorněno je také na nejzásadnější změny, které se v posledních letech odehrály v důsledku implementace standardů Basel III. Na problematiku je nahlíženo interdisciplinárně a vedle analýzy platné právní úpravy jsou hodnoceny také její ekonomické dopady na český bankovní sektor.

Vzhledem k šíři problematiky bankovní regulace je práce zaměřena pouze na některé dílčí oblasti, které autor považoval za nejvýznamnější. V první úvodní kapitole je pojednáno o teoretických východiscích bankovnictví a regulace a je důkladně definován pojem „banka“, a to jak z právního, tak z ekonomického hlediska. Druhá kapitola se zabývá institutem bankovní licence, který má zásadní význam v oblasti regulace vstupu na bankovní trh. Jsou analyzovány podmínky udělení licence, dále problematika jednotné licence v rámci EU a také zánik licence. Třetí kapitola se zabývá širokou a velmi významnou oblastí bankovních rizik. Je diskutována podstata jednotlivých rizik, dále metody jejich měření a řízení a také kapitálové požadavky. Důraz je kladen zejména na riziko úvěrové, riziko tržní a riziko operační, tedy rizika, která jsou z pohledu kapitálových požadavků relevantní. Opomenuto však není ani riziko likvidity, které je také velmi významné a jeho regulace prodělala zásadní změny. Poslední čtvrtá kapitola se zabývá některými instituty záchranné finanční sítě, konkrétně mechanismem pro řešení krizí a systémem povinného pojištění vkladů, tedy rovněž oblastmi, jejichž úprava byla v poslední době přepracována.

Autor dochází k závěru, že bankovní regulace v ČR se dá označit za kvalitní a přispívá ke stabilitě českého bankovního sektoru. Jeho stabilita je mimo jiné také důsledkem poměrně specifického a konzervativního obchodního modelu českých bank. Ty se bez větších obtíží adétovaly na většinu změn vycházejících s Basel III a nebyl identifikován ani negativní dopad na jejich úvěrovou aktivitu. Autor však upozorňuje na rostoucí přebudejost regulace a také na dlouhodobě klesající rentabilitu českého bankovního sektoru. Vzhledem k obchodnímu modelu českých bank vidí dále potenciální riziko v nových ukazatelích NSFR a MREL.
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Summary

This thesis deals with the current legislation of banking regulation in the Czech Republic. It analyzes both Czech and relevant European regulation that has increasing importance in the area. Moreover, the most significant amendments enacted as a result of the Basel III implementation are pointed out. The issue is viewed from an interdisciplinary perspective therefore, in addition to the analysis of current legislation, its economic impact on the Czech banking sector is also evaluated.

Due to the enormous breadth of the banking regulation field, this thesis focuses on examining the areas considered most essential by the author. The first introductory chapter lays down the theoretical foundations of banking and banking regulation and thoroughly defines the term “bank”, both legally and economically. The second chapter deals with banking licensure, which plays a crucial role in the regulation of accessing the activity of banks. It analyzes the requirements that have to be met in order to be authorized, as well as the issue of the single EU passport and the withdrawal of the authorization. The third chapter deals with the wide and significant area of banking risks. The discussion assesses the nature of each risk, as well as methods for their measurement and management, and capital requirements. The predominant focus is on risks that are relevant from a capital requirements perspective, i.e. credit risk, market risk, and operational risk. In addition to the primary focus listed above, liquidity risk will also be discussed as its regulation has been subject to major changes recently. The fourth chapter deals with two components of a financial safety net, namely the framework for the recovery and resolution of banks and the deposit guarantee scheme. Both of these areas have also been amended significantly.

The author concludes that banking regulation in the Czech Republic is solid and contributes to the stability of the Czech banking sector. Its stability is, among other things, the result of a specific and conservative business model of Czech banks. They have adopted a majority of Basel III changes without major difficulties and any negative impact on their lending activity has not been identified. However, the author warns of the growing complexity of the regulation and also of the long-term decline in ROE of the Czech banking sector. He also considers new indicators - NSFR and MREL - a potential threat due to the specific business model of Czech banks.
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