

Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jaroslav Smrž <hr/> Datum: 18.5.2007
Autor: Roubíčková Alena	
Název práce: <u>Vliv půdní makrofauny na půdní vlastnosti a vegetaci během sukcese na výsypkách v okolí Sokolova</u>	
x Práce je literární rešerší. x Práce obsahuje vlastní výsledky.	
<p>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Práce je dělena na rozsáhlou část rešeršní a velmi důkladný záznam několika provedených pokusů. Cíle jsou pregnančně stanoveny včetně pracovní hypotézy. Řešené téma je velmi komplexní a široké, zahrnuje řadu aspektů, ve kterých makrofauna (zde žížaly) hrají úlohu, ovšem dílčí problémy na sebe navazují.</p>	
<p>Struktura (členění) práce: Členění práce odpovídá pracem diplomového typu,</p>	
<p>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka použila 67 literárních zdrojů pokrývajících dobře zájmová témata. Obecně zvládnutí rešerše již samo o sobě představuje značný objem včetně časového měřítká. Citace v textu, s jednou výjimkou, odpovídají zvyklostem.</p>	
<p>Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány? Po dobrém a čtivém úvodu do velmi aktuální problematiky a stanovení cílů následuje velmi přehledně strukturovaná část metodická, názorná tak, že případní následovníci mohou pokusy bez problémů zopakovat. Metodika zahrnuje několik přístupů, všechny zvládla autorka bez větších problémů. Materiálově byla práce zajištěna dobře včetně závěrečného vyhodnocení (ANOVA). Výsledky jsou názorné včetně tabulek a grafů (viz níže). Diskuse se vyznačuje reálností, střízlivostí, autorka se nepouští do nepodloženého teoretizování, diskutuje své výsledky mezi sebou i s literárními zdroji na úrovni odpovídající kvantu výsledků. Závěry pak shrnují názorně dosažené výsledky i jejich výstupy a přínos.</p>	
<p>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce je psána čistě, tabulky a grafy velmi dobře doplňují text bez zbytečných duplicit. Pouze v hodnocení jazykové úrovně bych měl připomínky. Jejich seznam, samozřejmě, nebudu uvádět, pro zachování prostoru a úrovně posudku jinak velmi kvalitní práce. Některé závažnější jsem však nucen uvést pro ilustraci níže.</p>	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce splnila oba stěžejní předpokládané a zadané cíle: V obsáhlé rešerši se může čtenář, a domnívám se, že i ne zcela poučený, seznámit s problematikou řešenou již řadu let na pracovišti školitele, jehož rukopis se projevil v celém postupu.

Srozumitelnost takovýchto prací by měla být také předmětem hodnocení.

Prezentované vlastní výsledky dlouhodobých pokusů jsou na vysoké úrovni, přestože se jednalo nejen o dlouhodobou, ale i o poměrně náročnou prvotinu a zde počítám i aspekt fyzický.

Práce spojuje základní s aplikovaným výzkumem, v současnosti velmi aktuálním (výsypky a rekultivace). Splňuje, a v mnoha částech i převyšuje nároky na bakalářskou práci a doporučuji ji proto plně k obhajobě jako velmi kvalitní studii.

Otázky a připomínky oponenta:

1. mluvnická stránka práce by měla být před archivováním revidována. Obecně se jedná především o značné množství interpunkčních chyb spíše středoškolské úrovně. To se týká, byť v menším množství i jiných chyb včetně shody (např. str. 1: ...schopnost ovlivnit **sukcesy**... či ...semena, které byly schopné....;

2. na několika místech **Aktinomycety**;

3. u chemických iontů či obecně sloučenin existuje v počítači horní či hlavně dolní index;

4. zejména v půdně zaměřených pracích nelze používat bez charakterizace slova "hlína" ve smyslu půda či substrát, "hlína" je *terminus technicus*!

5. možná, že by si zasloužilo vysvětlení spojení **endoglukanáza-celobióza** a na druhé straně **glukosidáza**: jedná se v prvním případě o synonymum či o následnost dvou enzymů?

Návrh hodnocení školitele nebo **oponenta** (známka nebude součástí zveřejněných informací)

x výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/oponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejmýšlivější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na horak@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PŘF UK (Ing. Jitka Suchá), Viničná 7, 128 44 Praha 2.