

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Filipa Ryanta

„Interpretace vývoje využití půdy v souvislosti s vývojem vybraných demografických charakteristik v jihočeském pohraničí“

Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje PŘFUK v Praze
Praha 2007

Posuzovaná práce má celkem 60 stran textu včetně seznamu literatury, seznamu zkratk, seznamu tabulek a obrázků v textu, seznamu příloh. V textu je zařazeno 8 tabulek a 23 obrázků (včetně grafů). Následuje 15 stran příloh tabulek, grafů a obrázků.

Je členěna do pěti kapitol, které ještě obsahují podkapitoly. V úvodu formuluje autor cíle a hypotézy, popisuje zdroje dat a literatury, vymezuje hodnotící ukazatele a celou práci zasazuje do kontextu dlouhodobého vývoje využití ploch v Česku.

Za cíle práce si autor klade 1) analyzovat vývoj demografické struktury, 2) hlavní hybné síly vývoje využití půdy, 3) srovnání vývoje využití půdy v územích, kde došlo a nedošlo k úbytku obyvatel a 4) analýzu vývoje ve struktuře změn využití půd srovnat na třech úrovních (Česko, jihočeské pohraničí, soudní okresy) a pro roky 1845, 1948, 1990 a 2000. Dále si stanovil dvě hypotézy, podle kterých se vlivem úbytku obyvatel zvýší podíl extenzivně obdělávaných ploch a vzhledem k vrchovinnému charakteru území a odlišnému poválečnému vývoji (odsun českých Němců a nedostatečné dosídlení pohraničí) lze předpokládat rozdíly ve vývoji využití ploch Česka a modelového území patrně v podílu extenzivně a intenzivně obdělávaných ploch.


Druhou kapitolu věnuje charakteristice modelového území, kde popisuje administrativní členění v minulosti a fyzicko-geografickou charakteristiku jihočeského pohraničí. Ve třetí kapitole autor rozebírá vývoj vybraných demografických charakteristik, ve čtvrté dlouhodobý vývoj využití půdy, pátou věnuje diskuzi a v šesté shrnuje své závěry.

Práce je zpracována velmi pečlivě, po formální i věcné stránce je nadprůměrně povedená. Až na jednu opakující se drobnost (viz s tečkou) jsem nenašla žádné překlepy ani chyby, což svědčí o tom, že autor práci věnoval mimořádnou pozornost. Autor splnil téměř bezvýtku vytyčené cíle práce, snad jen částečně splnil pouze jeden cíl, jehož splnění však přesahovalo možnosti bakalářské práce, a tím je analýza hlavních hybných sil změn ve využití půdy modelové oblasti. Jak se ukázalo, interpretace hybných sil, jejichž charakter je velmi komplexní, rovněž přesahuje rámec bakalářské práce. Přesto uvítám, když se je autor pokusí během obhajoby některé hybné síly zmínit. V této souvislosti autor dále konstatuje, že se potvrdila pouze druhá hypotéza, první se ani nepotvrdila ani nebyla vyvrácena.

I přes vysokou úroveň práce je na místě několik doporučení. Práce by zasluhovala mírně zestručnit. Větší přehlednosti práce by neškodilo číslvat zvláště obrázky a grafy, případně přiřadit přímo detailnější popisky. Autor mohl vyčlenit metodickou část, a zařadit do ní zdroje dat a literatury spolu s hodnotícími ukazateli, stejně jako metodickou poznámku k sestavování soudních okresů, která je zařazena v diskuzní části. Rovněž problematiku administrativního členění by bylo vhodnější zařadit do metodické části, poněvadž zde autor zmiňuje některá úskalí a rovněž metodické postupy, které vedly k získání konečných výsledků.

Výše uvedené kritické připomínky jsou spíše náměty do další práce, zmíněné nedostatky v žádném případě nesnižují úroveň hodnocené práce. Autor zpracoval bakalářskou práci na vysoké úrovni a prokázal, že dovede samostatně pracovat s daty i literaturou a je schopen kritického přístupu. Práci doporučuji k obhajobě.

Praha 10.9. 2007



Mgr. Petra Kušková
oponentka práce