

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : **Milada Roštejnská**

Název práce: *Separace rostlinných pigmentů vysokoúčinnou kapalinovou chromatografií*

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
X	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
X	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - upokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

1. Hodnocení bodů 3, 4 je "jedna minus".
2. Popis struktury chlorofylů v úvodu práce je podle mého soudu nepřilíš přesný ("učebnicové" srovnání s porfyriny).
3. Formálně správnější by bylo (v popisech obrázků) mluvit např. o "chromatogramu extraktu rajčete" než o "chromatogramu rajčete" atd. Rovněž u převzatých obrázků bych doporučoval uvést zdroj rovnou jednotlivě v jejich popisu, nikoliv až souhrnně v příloze na konci práce (bylo by tak pro čtenáře snazší odlišit převzaté a originální obrázky).
4. Citace 27 je zřejmě neúplná.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. Jak si vysvětlujete to, že u některých frakcí se změřená spektra dostávají do záporných hodnot absorpance (zejména při vlnových délkách pod 250 nm)?
2. Byly srovnávány chromatogramy extraktů ze sušeného (resp. lyofilizovaného) a čerstvého materiálu? Mohlo během sušení docházet k nějaké degradaci barviv?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu JE / NENÍ (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce Cit 27

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: ANO / NE

Navrhovaná celková klasifikace

5/50000

Datum vypracování posudku:

13.9.2007

Jméno a příjmení, podpis oponenta :

