

Posudek bakalářské práce Ivy Obrubové

Význam, funkce a plánování městské zeleně

Předkládaná bakalářská práce má 28 str. textu včetně seznamu literatury. Dvě grafické přílohy jsou uvedeny v textu. Seznam citované literatury obsahuje 25 uvedených zdrojů a dalších 10 internetových zdrojů, citace domácích zdrojů je v tomto případě dle hodnocení oponenta neúměrně podhodnocena. Práce se skládá z Úvodu, sedmi tematických kapitol a Závěru. Má charakter převážně kompilační, jistou invenčností lze spatřovat v pokusu o kvantifikaci vytypovaných údajů jednotlivých literárních zdrojů. Postrádám jakýkoli praktický vhléd do problematiky, byť jsem si vědom, že u bakalářské práce to není vyžadováno. Tematicky se autorka dle vlastních slov zabývá dvěma rovinami přístupů k městu a přírodě v něm, městskou zelení (její klasifikací podle dvou škol), funkcemi a významem městské zeleně (ekologickou, sociální a ekonomickou) a dále pak zápory, problémy a plánování zeleně ve městě. Autorka si vytkla zpracovat poměrně širokou, komplikovanou a mezioborovou problematiku a s jejím zpracováním se vypořádala ne vždy zcela úspěšně.

Ze závažnějších i drobnějších konkrétních připomínek vybírám následující:

- klíč k výběru citovaných pramenů není jasný, výběr se zdá být značně selektivní; tím je bohužel poznamenána celá koncepce práce (proč např. vypadla prakticky celá česká škola – např. autoři Samek, Poleno, Petříček, Míchal, příslušné zahradnické, dendrologické nebo ochrannářské publikace atd.); prosím vysvětlit přestože práce jako s klíčovým termínem operuje se slovem „zeleně“, nenacházím nikde uspokojivý pokus o definování tohoto termínu
- proč je u klimatických funkcí na str. 8 zcela abstrahováno od pojmu evapotranspirace?
- odborné termíny v latině (názvy druhů) bývá zvykem psát kurzívou
- na str. 10 v 1. odstavci není diskutována vedle jiných forem eroze eroze větrná – proč?
- identifikuje se autorka s citovanou tezí, že „čím větší město, tím více druhů“? (str. 10 dole); opravdu je vysoká druhová biodiverzita cílem?
- ke grafům: u obou schází (nebo přebývá?) popis osy x, postrádám N; není obsah grafu ovlivněn selektivitou vkládaných údajů (viz výše)?
- str. 12: co má autorka na mysli termínem „shromažďovací funkce zeleně“?
- přehled organických látek emitovaných různou zelení je nepochybně širší, než autorka nabízí v podkapitole Ekonomické funkce na str. 12 dole
- počty citovaných prací souvisí s jejich výběrem, určitě o problému píše více autorů, ale ti zůstali mimo výběr; odstaveček o rostlinách obsahujících jedovaté látky není hoden odborně zaměřeného vysokoškoláka (3.odst. na str. 14)
- autorka několikrát pokládá mezi sebe data evropská s daty východoafrickými; není např. za daných okolností srovnání Prahy a Nairobi samoučelné až zavádějící?
- proč je v kapitole 7 upozadována propracovaná česká metodika tzv. ÚSESů?, stejný problém vidím i v případě eliminace přístupů ochrannářských (termín rezervace se objevuje spíše nedopatřením až na str. 17 v bodu 4); je zvolený úhel na danou problematiku správný resp. vyvážený?

Bakalářskou práci Ivy Obrubové nemohu hodnotit jako vynikající, i přes vytknuté připomínky ji nicméně doporučuji k přijetí v rámci obhajob bakalářských prací při ÚŽP.

V Praze, 12.9.2007

Dr. Martin Čihář, CSc.