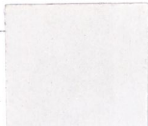


Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek	Jméno posuzovatele: Fuchs
	Datum: 3.9.07
Autor: Jitka Rydvalová	
Název práce: Vrabec domácí – populační trendy a jejich příčiny	
<input type="checkbox"/> Práce je literární rešerší.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Shromáždit dostupnou literaturu o populačních trendech vrabce domácího. Posoudit prostorovou a časovou variabilitu zaznamenaných změn. Sestavit přehled hypotéz, které se je pokouší vysvětlit a kriticky je zhodnotit. Navrhnout perspektivní směry studia populační dynamiky vrabce domácího	
Struktura (členění) práce: Odpovídá zadanému tématu (Dynamika evropských populací vrabce domácího. Hypotézy navržené pro vysvětlení příčin populačního poklesu).	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Shromážděnou literaturu považuji za dostatečnou, byť zřejmě není úplná, což je ovšem do značné míry způsobeno tím, že se podstatná část deskriptivních dat se nachází v obtížně dostupných zdrojích. Kolegyně Rydvalová se tento problém pokoušela řešit i korespondencí s jednotlivými autory, což není u studentů bakalářského studia zcela běžné. Podstatně méně mohu být spokojen se zpracováním získaných podkladů. Smysluplná excerptce většího množství vědeckých pramenů zřejmě leží na hranicích možností kolegyně Rydvalové. Hlavním problémem se ukázaly značné mezery ve znalostech biologie ptáků a následně i v anglické odborné terminologii. Jazykovou bariéru nicméně nepovažuji za rozhodující.	
Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány? Z předchozího zhodnocení práce s literaturou plyne, že diskuse mohla být pouze velmi omezená, spočívající spíše ve shrnutí než v analýze získaných podkladů. Mohu nicméně konstatovat, že kolegyně Rydvalová na svůj úkol nerezignovala a pokusila s ním vypořádat co nejlépe, jinými slovy – nemohu jí v žádném případě vytknout nedostatek úsilí.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce se společným úsilím podařilo dotáhnout do přijatelné podoby, ať již se to týká citací pramenů či srozumitelnosti jazyka.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Předloženou bakalářskou práci mohu označit pouze za pokus o standardní rešerší. Vzhledem k množství času, které kolegyně Rydvalová její přípravě věnovala, však mohu zároveň věřit, že si ze svého prvního pokusu o tento žánr odnese cenné poznatky, které využije při přípravě práce magisterské.	
Otázky a připomínky oponenta:	

Co pro autorku představovalo největší problém? Jaké „školení“ (přednáška, cvičení, seminář...) by jí mohlo pomoci?
Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)
<input type="checkbox"/> dobře
Podpis školitele/opponenta: 

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na horak@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PřF UK (Ing. Jitka Suchá), Viničná 7, 128 44 Praha 2.