

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Ondřej Sedláček Datum: 7.9.2007
Autor: Jitka Rydvalová	
Název práce: Vrabec domácí – populační trendy a jejich příčiny	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) „sebrat a utřídit literaturu o změnách početnosti a uvést možné důvody, proč vrabec domácí v posledních pár letech dramaticky ubývá“	
Struktura (členění) práce: Mnoho pasáží i celých kapitol (především v kapitole Úvod) považuji za nadbytečné, jinak nemám k navržené struktuře práce připomínek.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Bohužel ne. V seznamu literatury chybí ohromné množství prací citovaných v textu (našel jsem např. 4 takové jen na str. 15), seznam literatury je nejednotný, v mnoha případech chybí název časopisu, nebo celý zdroj (viz např. str. 77).	
Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka používá řadu literárních zdrojů, v práci mi chybí ale recentní práce, které se vzhledem k atraktivitě problému ubývání vrabce objevují (namátkou třeba Ringsby et al. 2002, 2006, Tufto et al. 2005, a mnoho dalších). Velmi často se autorka odkazuje na spekulativní výroky z novin apod. namísto toho, aby diskutovala vědecké poznatky.	
Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány? Spíše ne. Pasáže, připomínající literární rešerši se v textu sice vyskytují, vzhledem k objemu práce jsou ale v menšině. Vlastních pohledů na problematiku a shrnujících diskusních odstavců je jako šafránu, kapitola Diskuse je půlstránková a v podstatě ani žádnou diskusi není. Kapitola Závěr pak obsahuje pouze 4 kompletně opsané odstavce. Tento jev se ostatně v práci objevuje velmi často – viz níže.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je podprůměrná. V textu chybí odkazy na obrázky, jejich popisky jsou nedostatečné (např. Obr. č. 5), navíc špatně umístěné nad obrázky. Jazyková úroveň je mizerná, mnohdy sklouzává do jakýchsi naivních vyprávění – za všechny jeden příklad – „Domácí kočky jsou nejpočetnějším masožravcem ve velké Británii. Kočka je v Anglii nejpůvodnější domácí mazlíček. ... „. Text je špatně srozumitelný, myšlenky neutříděné, odstavce ani věty velmi často vůbec nenavazují	

(za všechny např. absolutně nesmyslný poslední odstavec na str. 16 nebo dva úvodní odstavce v kapitole 2.1. Populační trendy na str. 15).

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Již při tisku práce, která má celkem 78 stran jsem pojal podezření, že něco nebude s prací v pořádku. Moje obavy se potvrdily po přečtení úvodních statí. Dovedu si představit, že by práce měla čtvrtinový rozsah. Text je opravdu „sběrem“ (jak uvádí autorka v cílech práce) všeho, co autorka o vrabci našla. Tyto informace ovšem autorka vůbec netřídí, háže je za sebe bez ladu a skladu, nezabývá se ani návazností odstavců. Celé pasáže jsou zcela zbytečné, např. dlouhosáhlý popis biologie druhu dostupný čtenářům v jakémkoliv základním ornitologickém díle (např. Fauna ČR nebo ze zahraničních BWP) nebo většina příloh. Mnoho odstavců je úplně mimo téma. V textu se objevují celé opisy např. z publikace Pták roku 2003, doslovné přepisy pasáží z novin (např. kompletně str. 48 a mnoho dalších). Kapitola, kterou autorka uvádí slovy: „Ráda bych uvedla vzorově tuto stať...“ a která zaujímá celkem 12 stran bakalářské práce (str. 24 až 35) je doslovným překladem celého článku včetně přejetých citací, z nichž ani jedna není v seznamu literatury!!! Suma sumárum, práci lze jen ztěžá prohlásit za literární rešerši.

Otázky a připomínky oponenta:

1. Kapitola, která si klade za cíl zhodnotit populační změny vrabce domácího v ČR je naprosto příšerná! Mohla by autorka alespoň na základě informací obsažených ve třech Atlasech hnízdního rozšíření ptáků ČR a Atlasu hnízdního rozšíření ptáků Prahy říci, jak to s tím vrabcem u nás vypadá? Není citován ani článek shrnující populační trendy ptáků v ČR – Reif et al. 2006, SYLVIA.

2. V Kapitole 3.2 se vůbec nezmiňujete o podle mě nejvážnějším kandidátovi na potravního konkurenta vrabce domácího. Napovím, že patří do stejného řádu jako dva zmiňované druhy. Opravdu se nikdo ani ve spekulativní rovině tímto druhem nezabýval?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

