

Zápis z obhajoby disertační práce

Studentka: Marta Edith Holečková
Datum narození: 24. 10. 1979
ID studia: 257088
Studijní program: Historické vědy
Studijní obor: České dějiny
Název práce: „Univerzita 17. listopadu a její místo v československém vzdělávacím systému a společnosti“
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: Mgr. Jaroslav Cuhra, Ph.D.
Oponenti: PhDr. Michal Kopeček, Ph.D.
PhDr. Jaroslav Pažout, Ph.D.
Datum obhajoby: 16. 3. 2018
Místo obhajoby: FF UK, nám. Jana Palacha 2, místnost č. 201
Termín: řádný
Předseda komise: doc. PhDr. Michal Stehlík, Ph.D.
Přítomní: doc. PhDr. Michal Stehlík, Ph.D. – předseda komise
prof. PhDr. Jan Rychlík, DrSc.
prof. PhDr. Zdeněk Beneš, CSc.
doc. PhDr. Michal Pullmann, Ph.D.
Mgr. Kamil Činátl, Ph.D.
PhDr. Jan Randák, Ph.D.
PhDr. Tomáš Vilímek, Ph.D.

9:00 Předseda komise doc. PhDr. Michal Stehlík, Ph.D.

zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta.

9:05 Školitel seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření.

9:07 Student seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. Sdělil zejména:

Studentka definovala cíle a důvody založení Univerzity 17. listopadu.
Škola měla nabízet jazykové kurzy v češtině, viditelné v oblasti realit a životního stylu, poté si studenti volili konkrétní obor. Studentka se věnovala zejména oboru translatoologie (specifický a nový obor - důraz na mluvená slova). M. Holečková oceňuje zejména ambiciózní myšlenky při vytvoření této školy a její cíle. Dále hovoří o vztahu mezi českými a zahraničními studenty - projekty čs.souvisí mládeže.

9:20 Oponent PhDr. Janoslav Pažout, Ph.D. seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že ~~ne~~doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položil studentovi tyto otázky:

Otázka směřovala na použití metody orální historie při zpracování předložené disertace.

9:25 Oponent v. zasloupení předčitel za M. kopčka předložená komise seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že ~~ne~~doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položil studentovi tyto otázky:

Otázka na interakci s ostatními univerzitami.

Otázka na metodologické seznámení se zahraničím a autory v souvislosti se konceptem politické účlosti.

9:28 Student reagoval na vyjádření školitele.

Studenta upozornil na svou dlouhodobou práci v oblasti orální historie, ale zároveň vysvětluje, proč nakonec ve své disertační práci metody spíše nevyužil. Dále potvrdil zájmovost o dané téma a jestli snahu a cíl dále v tématu pokračovat.

9:38 Student reagoval na posudky oponentů a jejich položené otázky:

- Studentka sděluje, že dopomocí autorů od oponenta dr. Kopeckého nejsou pro její práci ve věži uvěřitelní inspirativní (jiná role Herimundův organizace práce, další autor se zabývá mačtářskou společností - raketářské jiné role). Nevylučuje možnost metodologickou inspiraci.
- Studentka odpovídá na dotaz ohledně orální - historického výzkumu. Byť má k dispozici zkušenosti s orální historií - pro tuto práci není s praxe spolehlivě ve věži uvěřitelná.

9:38 Oponenti (a školitel) se vyjádřili k vystoupení studenta.

9:40 Předseda komise zahájil diskusi.

V následné diskusi vystoupil:

1. Otázka předseda komise dr. Sedláček - byla možnost interakce s jinými univerzitami?
Studentka odpovídá, že interakce s ostatními vysokými školami probíhala - protože využití byli zejména etnografé z jiných vysokých škol, dle její univerzitami probíhala interakce při řešení konkrétních záležitostí (společnosti postupu).
2. Otázka prof. Z. Benš - kdo byl zřizovatel Univerzity Antropopadu?
Studentka osvětluje podřízenost Univerzity, definovala roli MNV.
3. Otázka doc. M. Pullmanna - Český rasismus - otázka na úroveň čes. společnosti o přístupu na zahrani. studenty, kteří měli uvěřitelné výsledky - možnosti účastnit se atp.
Studentka reaguje a potvrzuje nedůvěru české společnosti a doplňuje jejich očekávání spíše rozostřených studentů - ve skutečnosti přijímali zájemci předem a v případě soc. třídy.

5. Mgr. Ciháček - utvářel komitace magistry a asistenty v disertační práci. Studentka popisuje využití analýzy při práci se studenty v časopisem.

V diskusi padly jak otázky metodologické tak faktografické, předseda konstatoval, že studentka zcela zvládla odpovědět na všechny položené otázky


10:00 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala zdvižením ruky/pomocí hlasovacích lístků, počet členů komise ...7... – přítomno členů komise ...7... – kladných hlasů...7..., záporných hlasů ...0... Obhajoba disertační práce byla klasifikována ne/prospěl/a.

Předseda komise konstatoval jménem komise, že disertační práce je nevyhovující v

Komise určila, že práci je třeba přepracovat/doplnit takto:

Zapisovatel: Mgr. Gabriela Havlůvová


Jméno a podpis předsedy komise:


Jméno a podpis dalšího člena komise: