

Univerzita Karlova, Farmaceutická fakulta v Hradci Králové

Název rigorózní práce: Děkaní Farmaceutické fakulty UK v Hradci Králové

Uchazeč: Mgr. Diana Kalábová

Oponent: PharmDr. Jan Babica, Ph.D.

Posudek oponenta rigorózní práce

Předkládaná rigorózní práce si klade za cíl zpracovat životopisy dosavadních děkanů Farmaceutické fakulty Univerzity Karlovy v Hradci Králové, a to jednak s využitím běžně dostupných „klasických“ zdrojů, jednak zejména s využitím informací poskytnutých samotnými osobnostmi formou řízených rozhovorů a vyplněním dotazníku. Práce má 114 stran, obsahuje 16 příloh (z nich 8 obrázků) a uvádí 50 citací. Součástí práce je i zvukový záznam rozhovorů se 4 osobnostmi, jež svolily k rozhovoru a jeho zaznamenání (profesoři Květina, Jahodář, Kvasničková, Hrabálek).

Práce má klasickou strukturu, včetně seznamu zkratk a českého a anglického abstraktu. V první části autorka ve stručnosti pojednává o historii FaF UK, představuje cíle práce a použitou metodiku a objasňuje současné vymezení pozice děkana. Jádrem práce je 4. kapitola prezentující životopisy jednotlivých děkanů seřazené chronologicky. Přílohy obsahují také dotazníky vyplněné 4 bývalými děkany. Práce je, s drobnou výhradou (viz připomínka č. 8), členěná logicky a přehledně, psaná čtivě a srozumitelně. Větší pozornost mohla být ovšem věnována pravopisné stránce, neboť práce obsahuje řadu chyb a překlepů: chybějící nebo přebývající slova (např. s. 17 seznámil se zde profesorem, s. 18 se zapojuje se, s. 40 členem členem aj.), často chybějící mezery mezi slovy nebo ve zkratkách (např. s. 18 novoubudovu, s. 33 mechanismuúčinku, emeritníprofesorkou, s. 63 oblastechjednak, s. 23 J.E.Purkyně aj.), většinou chybný zápis údajů obsahujících číslovky (s. 19 9 podlažní, 20-ti let, s. 61 97. let; chybějící mezera mezi číslicí a značkou %, nejednotný zápis číselných rozmezí /pomlčka vs. spojovník, mezery vs. bez mezer/), chyby ve vlastních jménech (s. 37 Zímy, Žufu) a další chyby: např. s. 17 vising professor, s. 18 studovat farmacie, s. 26 elektronová mikroskopii, s. 34 dvě funkční tříleté období. Nesprávně či nejasně jsou uvedeny názvy některých institucí.

Pokud jde o obsahovou stránku, hlouběji mohl být rozpracován Závěr, v němž mohla autorka např. shrnout či diskutovat některé teze naznačené v úvodu (např. odlišnosti období působení jednotlivých děkanů dané obdobími, v nichž působili, politickou či ekonomickou situací apod.), či zrekapitulovat hlavní rysy historického vývoje fakulty za působení konkrétních děkanů. Tyto informace jsou však obsaženy ve výpovědích respondentů.

Připomínky:

1) V práci je použit nezvyklý způsob uvádění citací, kombinující prvky stylů používaných v humanitních/společenských vědách a přírodních vědách. Použití poznámek pod čarou obvyklé v historiografických pracích oceňuji, avšak poznámky zde nejsou číslovány průběžně od 1 vzestupně (např. první poznámka má číslo 50, po pozn. 6 následuje pozn. 11) a jednomu zdroji je přiřazeno fixní číslo, což je typické pro přírodovědné práce. V souhrnném Seznamu zdrojů nejsou uvedeny životopisné materiály a informace předané prof. Nachtigalem (pozn. 16), prof. Jahodářem (18), prof. Kvasničkovou (28) a zřejmě prof. Hrabálem (33). Nicméně použité zdroje jsou citovány, identifikovány a dohledatelné.

2) Citace v pozn. 28 a 33 nejsou kompletní (28 – není uvedeno, co bylo předáno, 33 – kým předány)

3) Na s. 22 je uvedena ČSAV, Vědecká akademie a Akademie věd. Není tak zcela jasné, zda se jedná o jednu instituci pod různými označeními nebo o různé instituce.

- 4) Na s. 30 je zřejmě myšlena fytotherapie, nikoliv fototerapie.
- 5) Na s. 32 je Ministerstvem mládeže, tělovýchovy a sportu zřejmě myšleno Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy.
- 6) Na s. 37 je nevhodný termín „konkurz na pozici děkana“. Jak je na jiném místě správně uvedeno, kandidát na děkana FaF je volen jejím akademickým senátem a jmenován rektorem UK, nejde tedy o výběrové řízení.
- 7) V dotazníku pro děkany je nepřesná formulace otázky č. 8. Nedávno zavedených „dobrovolných“ specializací je více než uváděné 3 a mají jiné názvy. Může tak dojít k záměně s obory technologická, klinická a všeobecná farmacie vyučovanými před rokem 1990.
- 8) Seznam příloh je nevhodně rozdělen na Obrázky (1–8) a Přílohy (1–8). Vhodnější by bylo i obrázky, pokud jsou zařazeny do Příloh, pojmenovat jako Příloha č. N. a očíslovat všechny přílohy od 1 do 16. U prof. Šimůnka je nelogické začínat výčtem publikací, vhodnější by bylo přílohy seřadit v pořadí Vyplněné fixní otázky, Výčet publikací, Text představení kandidáta... Seznam publikací (alespoň výběrových) mohl být uveden nejen u prof. Hrabálka a Šimůnka, ale i u ostatních osobností. Uvedené připomínky (většinou formálního charakteru) však zásadně nesnižují kvalitu a přínos práce, a lze konstatovat, že autorka stanovený cíl splnila a práce přináší životopisné údaje o všech děkanech FaF UK, přičemž u 4 výše jmenovaných osobností umožňuje zvukové i písemné zachycení jejich vzpomínek poznat a uchovat jejich vlastní postoje, názory a pohled na působení ve funkci, tedy informace v „oficiálních“ životopisech běžně neuváděné. Práce také může být v budoucnu využita při zpracovávání historie FaF UK.

Otázky:

- 1) Je výčet společností zabývajících se v současnosti klinickou farmacií uvedený na s. 21 úplný?
- 2) Na s. 22 uvádíte, že ÚEBF vzniknul spojením skupin z FaF a LF. O kterou lékařskou fakultu se jedná?
- 3) V životopisu prof. Hrabálka postrádám údaj o habilitaci. Kdy získal dr. Hrabálek docenturu?
- 4) Objasněte prosím skutečnost, proč prof. Květina mohl působit ve funkci děkana 2 desetiletí, doc. Dušek 2 tříletá funkční období a prof. Hrabálek 8 let (2 čtyřletá funkční období).
- 5) Byly vyplněné dotazníky v práci zveřejněny tak, jak vám je poskytli jednotliví respondenti, nebo prošly vaší jazykovou úpravou? Odpověď prof. Jahodáře na otázku č. 8 není zcela jasná. Nejde o překlep a nemělo být, že je tendence protlačována, nikoliv potlačována?
- 6) Získala jste díky rozhovorům informace nebo poznatky, jež absentují v běžně dostupných životopisech a dalších zdrojích? Uveďte prosím příklad(y).

Předkládaná práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové, dne 11. 3. 2018

Podpis oponenta rigorózní práce