



.....
Ústav světových dějin

Posudek vedoucího (oponenta) bakalářské (diplomové) práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: ...Bc. ALENA KŘIVÁNKOVÁ

Název práce: ...**La langue d'oc dans le discours des savants avant et après la Révolution.**

Jméno vedoucí práce: ...Prof. PhDr. Lud'a Klusáková, CSc.

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	1 -

Stručné hodnocení:

Heuristická fáze byla spojena se studijním pobytem v Toulouse v rámci Erasmu. Díky této možnosti se podařilo vytvořit velmi solidní korpus textů jako základ analýzy. Určitá rezerva zůstává v teoretickém ukotvení, ale s ohledem na stádium výzkumu pro magisterskou DP je toto konstatování zcela bez vlivu na hodnocení práce.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení:

Autorka velmi zajímavě aplikuje mezioborovou perspektivu. Vývoj diglosie, jazykovou politiku francouzské republiky a jejich reflexi v dobových učených textech filologické povahy (slovníky, traktáty, historie).



Ústav světových dějin

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1

Stručné hodnocení:

Práce je pečlivě strukturovaná, čtenář je veden, neztrácí se.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	1
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	1

Stručné hodnocení:

Autorka pracuje s prameny velmi pečlivě a s respektem.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	1
5.2 Použitá terminologie	1

Stručné hodnocení:

S ohledem na zvolené téma a touhu získat zpětnou vazbu od francouzských kolegů byla práce napsána ve francouzském jazyce. Výsledek byl na velmi dobré úrovni již před jazykovou revizí, kterou prošel.



Ústav světových dějin

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Diplomní práce Aleny Křivánkové je originálním příspěvkem ke studiu vývoje regionálních identifikačních procesů. Zaujetí pro occitánský jazyk a occitanismus jako takový vychází z jejího dvouoborového studia historie a romanistiky a ze zájmu o období Francouzské Revoluce. Jazyk francouzského jihu ve všech svých variantách, *Langue d'oc*, se od počátku 18. století znovu stal předmětem vědeckých studií, a to přestože byl v té době již více jak dvě stě let odsouzen existovat v rámci diglosického modelu. Při zadání diplomové práce bylo rozhodnuto soustředit se na slovníky a gramatiky, které se začaly objevovat, a jejichž autory byli především místní učenci z Jihu. Jazyk byl brán v úvahu rovněž v dílech historických a přírodovědných. Autorka prozkoumala vztah zmíněných učenců ke studovanému jazyku a jejich motivaci věnovat mu pozornost, dále pak pojmenování daného jazyka a vnímání rozmanitosti jeho dialektů. Práce si takto klade otázku, zda se v dané době a oblasti začala formovat identita založená na jazyku a zda můžeme identifikovat předchůdce regionálního hnutí, které získalo na významu v 19. století. Z tohoto důvodu je horní časová hranice výzkumu dána nástupem tohoto hnutí. Autorka refletovala jazykovou politiku za Francouzské Revoluce a její vliv na užívání a obrazy *langue d'oc*. Alenu Křivánkovou inspirovala analýza emancipačních hnutí nevládnoucích etnických skupin Miroslava Hrocha, jenž na roli jazyka poukazoval. Tento pokus o teoretické ukotvení je zajímavý, vede autorku k uvědomění si specifických rysů Occitánie v kontextu francouzských periferních regionů, které se všechny vyznačovaly svými dialekty či jazyky.

Autorka respektovala zadání. Při výzkumu se ukázalo, že pramenná základna je velmi bohatá. Bylo nutné soubor pramenů velmi přesně vymezit a omezit, což se jí úspěšně podařilo. Autorka svoji práci založila na analýze pramenů – především dobových slovníků a filologických textů, od nichž se v interpretaci propracovala ke zhodnocení zkoumaného procesu a teorii. Práce je napsaná čtivě, je přínosná určitě pro českou historiografii, tím že vybízí ke kontextualizaci a ke srovnání s dalšími národně emancipačními hnutími.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:



Ústav světových dějin

Vaše metoda mi připomíná tzv. *grounded theory*, postup od empirie k teorii, ale můžete mít jiný názor. Jak byste zpětně reflekovala svůj přístup, metodu?

Přirozeně diplomní práce má své rezervy, ve výzkumu by se dalo velmi dobře pokračovat a práci lépe teoreticky ukotvit. Mám na mysli teorie Pierra Bourdieu (La production et la reproduction de la langue legitime', in Ce que parler veut dire, pp. 23--58.), či Michela de Certeau (L'Invention du quotidien (Practice of everyday life)). K tomuto tématu by bylo možné zaměřit diskusi při obhajobě.

Navržená známka: výborně

Datum: 24. ledna 2018

Podpis: Luda Klusáková