

Posudek na magisterskou diplomovou práci studentky Kláry Průšové:
Fylogenetické vztahy bodlinatých myší rodu *Acomys* z Předního Východu a severovýchodní Afriky

Předkládaná diplomová práce je prezentována na 69 stranách textu, jež je podpořen 176 prameny citovaných údajů a jež je doprovázen téměř stejně rozsáhlou přílohou s rukopisem pro odeslání do redakce a kompaktním diskem s primárními daty. Diplomová práce se skládá ze dvou více-méně samostatných studií. V první části jsou analyzovány fylogenetické vztahy uvnitř rodu *Acomys* pomocí analýzy dvou úseků mitochondriální DNA. K dispozici přitom byly jak údaje z genové banky tak vzorky pocházející z odchytů. V druhé části se kolegyně pokusila ověřit některé stanovené fylogenetické relace etologickým pokusem. Aby se tato část dostala na úroveň části první, zaslouhovala by ovšem mnohem více investované energie. Spolehnout se pouze na jeden typ pokusu s malým počtem testovaných jedinců zatím nemá náležitou váhu. V první části – genetické analýze – postrádám pouze zhodnocení předností a nedostatků jednotlivých forem zobrazení výsledků.

Ke studii mám několik konkrétních dotazů a poznámek:

- 1) Str. 1 dole – je třeba vysvětlit formulace že nejdříve: “byla podpřena odchovem hybridního potomstva (Holečková 2000, Frynta a Sádlová 98)” a následně je konstatováno: “při pokusech odchovat hybridní potomstvo nebylo zatím dosaženo úspěchu (Frynta a Sádlová 98, Holečková 2000).
- 2) Str. 4, 1. odst. – co je myšleno formulací: „ Při dehydrataci je krevní plasma schopna konzervace snížením vypouštění proteinů“?
- 3) Str. 4, dole – jak je třeba rozumět formulaci: „Agresivita proti zkušeným samcům byla slabší, což je možná obrana proti infanticidě“?
- 4) Str. 6, 3. odst. – místo „vzoru okluzních stoliček“ je vhodnější uvést: vzoru okluzní plochy stoliček.
- 5) Str. 19 - nepochopil jsem číslování a úlohu souhrnu 3.3.2.1. Je souhrn věnován pouze rozpoznávání mezi mlád'aty?
- 6) Str. 27 - proč byla sekvenační analýza provedena v zahraniční laboratoři?
- 7) Str. 39, 40, 41 atd. – v textu je sice formální ale stylisticky mnohonásobně replikovaná chyba ve slově označení.
- 8) Str. 60, kap. 5.6 – struktura prvků ve výsledcích neopovídá struktuře v metodice. Proč jsou uvedeny jen hodnoty pro situaci, kdy je samec *A. cilicicus* umístěn v levé krabici? Jak vypadá situace na pravé straně?
- 9) Str. 65, 3. odst., Keňa 2 - proč musí být vyvráceno postavení *A. ignitus* jako sesterské skupiny *cahirinus-dimidiatus* nalezením nových dvou linií v severní Keni?
- 10) Str. 66 dole – proč nebylo postupováno podle Janecek et al. a nebyl použit nezakořeněný strom k lepšímu porovnání?
- 11) Str. 67, kap. 6.4. – průkazná hladina významnosti se liší mezi diskuzí a výsledky.

Přes uvedené připomínky a poznámky, které byly vyprovokovány především zajímavostí a složitostí problematiky, je třeba konstatovat, že zadané téma bylo výborně zpracováno do formy diplomové práce a že tato se stala podstatnou součástí připravované publikace, takže mi nezbývá nic jiného než s klidným svědomím tuto práci doporučit k obhajobě.

V Českých Budějovicích 13. 9. 07

Doc. RNDr. F. Sedláček, CSc.