

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jan Tachezy Datum: 15.5.2007
Autor: Jan Pyrih	
Název práce: Techniky umlčování genů a jejich užití u parazitických protistů	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Shrnout současné znalosti o metodách umlčování genů, které se využívají při studiu parazitických prvoků.	
Struktura (členění) práce: Práce je přehledně členěna do dvou hlavních celků, v první části se autor zabývá obecnými principy umlčování genů, v druhé části využitím těchto metod u parazitických prvoků.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil autor v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autor použil přes 130 relevantních citací, které jsou správně citovány. Citované literární zdroje jsou dostatečné s výjimkou kapitoly 3.5. a 3.7., kde důležité citace chybí.	
Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány? Problematika je částečně diskutována v jednotlivých kapitolách, závěrečná část (kapitola 4) je však velmi neuspokojivá. V této části jsou očekával hlubší rozbor směru, kterým je třeba dále postupovat při vývoji metod umlčování genů u parazitických prvoků, se zvláštním zaměřením na prvoky, se kterými bude autor dále experimentovat a proč.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formálně je práce na průměrné úrovni, překlepy nepřesahují obvyklou mez, text trpí anglickým slovosledem (např. popis k obr.8), obrázky jsou vhodně začleněny do textu, avšak jejich popis by v řadě případů zasloužil zlepšení (např. obr. 4, 8, 9).	

Nadpis nové kapitoly by neměl být na poslední řádce stránky bez následujícího textu např. str. 14, 24. Na str. 28 jsou duplicitní citace. Formulačně se text během psaní práce velmi zlepšil, nicméně některé části by si zasloužili více formulačního úsilí, např. kap. 1; 2; 2.3.2.1; 2.3.4, 3.1.3 aj.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Je nutno ocenit, že si autor samostatně vyhledal, prostudoval a v textu citoval úctyhodné množství relevantní literatury. Z textu je rovněž patrné, že se v problematice velmi dobře zorientoval. Je proto škoda, že autor velmi podcenil čas nutný k sepsání kvalitního textu a jeho dotažení na odpovídající úroveň, jak po formální, tak obsahové stránce. V atraktivně nazvané kapitole obecné části 2.3.1.3 „Evoluce RNA interefrenčních mechanismů“ jsem se např. o evoluci mnoho nedozvěděl. Zvláště druhá část, týkající se parazitických prvoků, utrpěla značnou úspěchaností. Vzhledem k metodickému zaměření plánované diplomové práce jsem očekával hlubší rozbor používaných plasmidů, nikoliv konstatování kolik plasmidů se používá (např. část 3.6.1.). Kapitoly 3.5., 3.6. a 3.7., které se týkají anaerobních prvoků včetně giardií, se kterými autor experimentuje jsou velmi málo zpracované, zejména v kapitole 3.7. chybí důležité citace. Kapitola 4 „Závěr a hodnocení“ je zcela nedostatečná. Autor má nepochybně potenciál napsat práci výbornou, avšak v předloženém stavu je na hranici přijatelnosti.

Otázky a připomínky oponenta:

