

Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek	Jméno posuzovatele: Roman Fuchs
	Datum: 4.9.07
Autor: Tereza Součková	
Název práce: Ostražitost jako antipredační chování	
<input type="checkbox"/> Práce je literární rešerší.	
<p>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Shromáždit literaturu věnovanou ostražitosti jako formě antipredačního chování ptáků. Analyzovat faktory, které míru ostražitosti určují a zhodnotit, nakolik je jejich role známa. Vytyčit perspektivní směry výzkumu v této oblasti.</p>	
<p>Struktura (členění) práce: Plně odpovídá zadanému tématu (Definice a ostražitosti. Ostražitost a riziko preface. Trade-off mezi ostražitostí a ostatními aktivitami. Sdílení ostražitost v hejnu. Ostražitost jako rodičovská investice).</p>	
<p>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Kolegyně Součková přistoupila k shromažďování literatury mimořádně zodpovědně. Vedle práce s databázemi využila i přímou korespondenci s autory. Pokud se týká „elektronického věku“, je shromážděný soubor pramenů možno označit přinejmenším za reprezentativní. K sekundárním citacím se kolegyně Součková uchyluje pouze v případě prací ze sedmdesátých, eventuelně osmdesátých let minulého století. Také s úrovní excerptce jednotlivých pramenů mohu být jednoznačně spokojen. Kolegyně Součková je vždy schopna postihnout jejich zásadní přínos a srozumitelně, byť ne zcela úspěšně, jej přenést na papír. Podrobnější pojetí však považuji v případě bakalářské práce spíše za přínos, neboť umožňuje lépe posoudit dovednost autora.</p>	
<p>Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány? Diskuse pochopitelně představuje obtížnější úkol než excerptce jednotlivých pramenů. Přihlédnou-li k tomu, že se jedná o její první pokus a že kolegyně Součková neprošla jako studentka učitelského směru žádnými speciálními přednáškami, mohu nicméně konstatovat, že se s ním vypořádala se ctí. Je schopna postihnout návaznost i rozpory jednotlivých pramenů a pokud se zadaří dospět alespoň k dílčímu zobecnění. Za poněkud povrchní bych označil pouze zamyšlení nad dalšími perspektivami výzkumu ostražitosti. To je ovšem obtížný úkol i pro zkušeného badatele a navíc lze konstatovat, že předložená práce poskytuje tomu, kdo by tak chtěl učinit, solidní podklady</p>	
<p>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce je psána příjemným jazykem, všechny formální náležitosti kladené na vědecké práce rešeršního typu jsou dodržovány.</p>	
<p>Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Podle mého názoru kolegyně Součková splnila vytčené cíle a prokázala schopnost excerptovat i hodnotit primární vědecké prameny.</p>	

Otázky a připomínky oponenta:

Mohla by se autorka pokusit vyvodit ze své práce alespoň jedno zcela konkrétní téma práce diplomové?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na horak@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PřF UK (Ing. Jitka Suchá), Viničná 7, 128 44 Praha 2.