

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Markéta Průchová

Název práce: Voltametrické stanovení Flutamidu na rtuťové kapkové elektrodě.

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
X	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
X	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
X	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
X	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - upokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Z formálního hlediska považuji za zbytečnou zkratku FLD vzhledem k používanému generickému názvu studované látky. Podobně zkratka Korel. koef. je neobvyklá. Drobné překlepy (toxikokinematika) ponechávám bez upozornění. Tabulky 1.1-1.3 jsou vzhledem k zaměření práce nadbytečné. Str. 11 - citace 8 má být o stabilitě studované látky, v seznamu citací je to ale Eckschlaggerova práce o statistice. Podobně citace 3 na str. 8-10 má být bezpečnostní list, seznam citací však udává Český lékopis. Str. 12 - popis pracovní elektrody patří do experimentální části. Výrobcem studované látky je nadnárodní firma Sigma, proto udávat její sídlo Praha, ČR je zbytečné. Čistota studované látky je 99% (viz. internetové stránky www.sigma-aldrich.com).

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- Str. 20 - Proč se s rostoucím pH základního elektrolytu posouvá potenciál peaku Flutamidu k negativnějším hodnotám?
- Str. 24 - Co je důvodem, že se pro různé koncentrační rozsahy tak dramaticky liší hodnoty směrnice a úseků kalibračních přímk (Podobně str. 32).
- Str. 37 - Jak autorka vyhodnotila správnost metody?
- Str. 37 - Jak autorka porovnává výsledky dosažené jí navrženými metodami s metodou lékopisnou z hlediska selektivity, rychlosti měření a nároků na personál provádějící analýzu.
- Mohly být ke stanovení použity i jiné voltametrické techniky, které dosahují nízkých limitů detekce?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ / NENÍ (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: ANO / ~~NE~~

Navrhovaná celková klasifikace velmi dobře

Datum vypracování posudku: 22. června 2007

Jméno a příjmení, podpis oponenta :

RNDr. Karel Nesměrák, Ph.D.
Katedra analytické chemie PŘF/UK