

Posudek konzultanta na diplomovou práci Hany Molíkové, „Právní a protiprávní postavení ženských řeholí v Československu v letech 1948-1989“, 63 str., seznam zkratk a použité literatury

Diplomantka se rozhodla ke zpracování tématu, jemuž zatím chybí celkové zachycení v renomované právněhistorické literatuře, obecněhistorická literatura přinesla zatím jediný titul. Z tohoto důvodu neměla autorka snadnou situaci, musila čelit řadě problémů a už proto si její úsilí zaslouží vstřícné posouzení.

Teritoriální rámec práce je v zásadě československý avšak právní postavení ženských řeholí do r. 1948 je probíráno pouze z pohledu recipovaného rakouského, nikoliv však uherského práva (kap. 5, str. 13 a n.). K struktuře obsahu lze vyjádřit ještě dvě drobné připomínky. Časový záběr kapitoly 9 se nekryje s časovým záběrem nadřazené obecnější kapitoly 8. a nástin vývoje ženských řeholí a kongregací po roce 1989 (str. 59 a n.) by si zasloužil podobu samostatné kapitoly, když v této podobě je jeho zařazení pod nadpis kap. 9 anachronické.

Není sporu o tom, že se autorka snažila pracovat důkladně, načerpat pokud možno maximum faktografických informací a tématicky je utřídit, okomentovat a vyložit. Především v tomto směru spatřuji její osobní přínos. Ocitla se leckdy ve spletné situaci, zejména různorodé číselné údaje pocházející z rozličných zdrojů v ní musily vyvolat značnou skepsi o tom, zda-li je téma alespoň relativně ohraničitelné. Příčinou je samozřejmě velmi členitá struktura ženských řeholí a kongregací o jejichž výčet se autorka, žel nepokusila v žádné podobě.

Do textu se sem tam vloudila nějaká nepřesnost např. měla charita opravdu charakter spolku (str. 48) podle spolk. zákona nebo (str. 38), že vyhláškou SÚCu č. 351/1950 Ú.l. došlo fakticky k legalizaci užívání nemovitostí, uměleckých sbírek atd. státem (k tomu musel nastat další úkon) apod. Některé věci autorka v práci neřešila – např. započítávání doby členek řádů a kongregací pro účely důchodového zabezpečení nebo národního pojištění apod.

Celkově práci považuji za velmi dobrý podklad obhajoby a nemám pochybnosti o tom, že může být úspěšně obhájena.

V Praze dne 23.4.2007

---

Doc. JUDr. Vladimír Kindl