

OPONENTNÍ POSUDEK

diplomové práce Olgy Čepelové

“Zvláštní pracovní podmínky těhotných žen a matek“

Předložený elaborát je zpracován na závažné a aktuální téma, které reflektuje změny pracovněprávní úpravy, k nimž došlo především v souvislosti s přijetím nového zákoníku práce.

Text diplomové práce o celkovém rozsahu 146 stran (včetně příloh) je -kromě úvodu a závěru- rozdělen do čtyř částí. V první z nich se autorka nejprve obecně zabývá pojmem chráněné osoby a jejím postavením v zaměstnání. Druhá část je věnována historickému vývoji právní úpravy postavení žen v oblasti zaměstnanosti. V třetí kapitole autorka uvádí nejdůležitější dokumenty mezinárodního práva týkající pracovních podmínek žen. Kapitola čtvrtá, představující obsahově i svým rozsahem stěžejní část práce, uvádí podrobnou analýzu platné úpravy zvláštních pracovních podmínek těhotných žen a matek v českém pracovním právu. V závěru práce autorka shrnuje hlavní poznatky, k nimž dospěla, upozorňuje na některé problémy platné právní úpravy a uvádí i vlastní zajímavé návrhy jejich řešení, z nichž některé jsou však dosti diskutabilní (str. 122 odst. první).

Lze konstatovat, že autorce se podařilo zvolené téma úspěšně zvládnout a obsahově vyčerpat. Diplomová práce, která svým rozsahem výrazně překračuje obvyklý standard, má přehlednou, logickou strukturu a odpovídající metodickou úroveň. Pozitivně je třeba hodnotit široký okruh odborné literatury, z níž autorka při zpracování vycházela, i statistická data a grafy uvedené v příloze, které zkoumanou problematiku vhodně doplňují.

Ani z hlediska obsahového nevykazuje elaborát vážnější nedostatky. Pokud se v práci vyskytují, neovlivňují zásadním způsobem její celkovou úroveň. Jde např. o neobratné formulace (str. 49 odst. druhý, druhá věta, str.76 odst. druhý, první věta) nebo poněkud zjednodušující tvrzení (str. 11, poslední věta – pracovní přetížení žen může být jednou z příčin uváděných následků, ale rozhodně ne jedinou). Drobné nepřesnosti v textu se vyskytují např. na str. 45 odst. první – uváděnou ochranu mužů obsahoval již předcházející zákoník práce v § 270. Na str. 71 a 107 bylo vhodné v souvislosti s převedením na jinou práci uvést s příslušným komentářem též odkaz na § 139 odst.1.

Celkově je však možno konstatovat, že diplomová práce odpovídá stanoveným kritériím, a proto **d o p o r u č u j i** její obhajobu.

Navrhují, aby autorka v rámci diskuse při obhajobě pohovořila o konstatovaných problémech právní úpravy a svých návrzích de lege ferenda uvedených v závěru práce.

17.května 2007


Doc. JUDr. M. Vysokajová, CSc.