

UNIVERZITA KARLOVA

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

DIPLOMOVÁ PRÁCE

Název práce: Role informačního specialisty v institucích státní správy
Jazyk práce: čeština

Student: Martina Vichová
Fakulta: Filozofická fakulta
Studijní program: Informační studia a knihovnictví
Studijní obor: Informační studia a knihovnictví
Obor práce: Informační studia a knihovnictví

Vedoucí / školitel: doc. PhDr. Papík Richard, Ph.D.
Oponent(i): PhDr. Lipková Helena, Ph.D.

Předseda komise: doc. RNDr. Jiří Souček, DrSc.
Členové komise:

Datum obhajoby: 22.01.2018

Průběh obhajoby: Studentka představila svou DP, její hlavní cíle, hlavní tematické bloky, metody a výsledky výzkumu. Vedoucí práce ve svém posudku zdůraznil, že téma kladlo vysoké nároky na sběr dat, který byl do jisté míry zatížen nízkou mírou ochoty komunikace ze strany zaměstnanců veřejné správy. Vedoucí práce ocenil snahu studentky o vymezení charakteristiky profese informačního specialisty ve státní správě, který prochází postupnou proměnou. Vedoucí práce doporučuje práci k obhajobě s hodnocením výborně. Oponentka ve svém posudku vytkla diplomantce, že pojetí role informačních specialistů, tak jak je využito v praktické části, nereflektuje vývoj této profese v posledních letech. Bylo by vhodné nahradit literaturu použitou v této části práce aktuálnějšími zdroji, pokud možno i zahraniční provenience, a to na průniku LIS a e-governmentu. Oponentka také vytkla metodický postup zvolený pro výzkum uplatnění absolventů ÚISK i vložení kapitoly popisující přijímací řízení na tento obor na různých VŠ v ČR (z pohledu cílů práce irelevantní). Za průměrnou by bylo možné označit i stylistickou úroveň práce. Oponentka naopak ocenila téma práce, které nebývá často zpracováváno. Oponentka navrhuje práci k obhajobě s hodnocením tři, pokud studentka komisi přesvědčí o důkladné znalosti současného postavení informačních specialistů ve státní správě a uvede na pravou míru zmíněné nedostatky. Následně studentka reagovala na dotazy a poznámky posudku oponentky. Na základě této obhajoby dospěla komise k závěrečnému doporučení, aby studentka práci přepracovala a zejm. se soustředila na terminologickou přesnost a aktuálnost práce (kromě samotného pojmu informační profese i na odlišení zaměřovaných pojmů kompetence, dovednosti, schopnosti, znalosti, kvalifikace apod.). Vzhledem k nesázím, na které studentka při zpracování narazila, komise doporučila také zúžení výzkumné části práce na určitý segment státní správy tak, aby výsledky byly srovnatelné a měly tak vyšší výpovědní hodnotu. Doporučeno bylo využití aktuální zahraničních zdrojů a úprava stylistiky. Studentce byly nabídnuty doplňující konzultace zaměstnanců UISK. Komise se nakonec přiklonila k závěrečnému hodnocení neprospěla a doporučila práci k přepracování.

Výsledek obhajoby: Neprospěl

doc. RNDr. Jiří Souček, DrSc.