

<b>NÁZEV DIPLOMOVÉ PRÁCE:</b>
<b>Role informačního specialisty v institucích státní správy</b>
<b>Autorka diplomové práce:</b> <i>Bc. Martina Vichová</i>
<b>Vedoucí diplomové práce:</b> <i>Doc. PhDr. Richard Papík, Ph.D.</i>
<b>Navrhované hodnocení:</b> <i>výborně</i>

**Cíl práce:**

Cíl práce diplomantka naplnila.

**Struktura práce a obsahové záležitosti:**

Autorka zpracovala téma, kde není snadné vzhledem k celé řadě omezení (například získat relevantní informace z daného prostředí, a tím je státní správa České republiky obecně). Její diplomová práce je příkladem ani ne zcela jasného výsledku, o kterém by se nedalo tedy diskutovat, ale jako zajímavého postupu a vůle shromáždit podklady pro zpracování získaných dat. Možná by se dalo pro cíle diplomové práce leccos udělat jinak, ale pravděpodobně to možné není v rozmezí daných kompetencí studentky, ani v rámci rozsahu práce. Jde přeci jen o diplomovou práci a ne celostátní průzkum zabezpečený bohatými finančními možnostmi nějakého grantu. Ale je velmi přínosné, jaké cesty byly podniknuty za získáním potřebných dat, což je obdivuhodné, promyšlené a celkem pečlivé.

Diplomantka sice byla informována o nesnadnosti úkolu, dále si byla vědoma, že dřívější práce dotýkající se obdobného tématu byly spíše obecnější a hlavně již zastaralé, byť v mnohém jsou nadčasové (např. Příbylová), bohužel ne vždy použitelné. Navíc Martina Vichová je ve svém záměru původní, podobná práce nebyla dosud na ÚISK ani jinde v ČR zpracována.

Je známo, že absolventi oboru *Informační studia a knihovnictví* se celkem dobře uplatňují ve státní správě, ale ne vždy na „čistých“ informačních profesních umístěních vydrží, neboť se často pro své analytické schopnosti pracovat s informacemi posunují hierarchicky výše, kdy už často nelze hovořit o informační či

knihovnické profesi, ale zastávají i pozice vyšších státních úředníků. Odhalit „původ“ informačního základu je pak prakticky skoro nemožné (vedoucí práce by mohl dokladovat na řadě příkladů), anebo je to možné je na základě nikoliv systematických přehledů o absolventech oboru. Stejně tak není jednoduché a hlavně jednoznačné vůbec identifikovat informační profesi, pokud nechceme mít pojetí ovlivněno spíše informatickými profesemi ve smyslu technických nebo programátorských či jim podobným profesím.

Zde bych sice mohl napsat, že diplomantka sice mohla udělat jakési pojetí „budoucnosti“, ale vzhledem k rozsahu a k tomu, že základem bylo zjistit stávající stav v ČR aspoň indikativně, to považuji za celkem nerelevantní. Navíc si myslím, že do státní správy proudí již méně absolventů informačních studií a knihovnictví z důvodů jiných, než tomu bylo před řadou let, kdy např. témata např. e-governmentu byla v osnovách. Nyní také existuje celá řada jiných škol mimo obor INSK připravující státní úředníky pro informační profesi. Přesto nebo právě proto považuji úsilí diplomantky za velmi cenné.

Terminologicky i obsahově vymezit knihovnicko-informační základ profese ve státní správě také není jednoduché, neboť zahraniční terminologie a pojetí (např. spojená s tzv. řízením znalostí) nejsou přejímány do české praxe automaticky nebo se i nevyskytují nebo jsou obsazeny absolventy jiných oborů než INSK. Diplomantka byla sice odkázána na studium zahraniční literatury k tématu znalostního managementu, ale není to vždy přejímatelné, a sloužilo jí to spíše pro inspiraci.

Diplomantka byla upozorněna, že nemusí být partnerem pro komunikaci ze strany institucí státní správy, což se také jistým způsobem potvrdilo, přesto odezva na její průzkum je zajímavá a nějakou představu dává. Ani to není snahou po utajení, jako spíše nejasným způsobem, s kým v dané instituci komunikovat a kdo bude ochoten pro studentské účely zpracování kvalifikační práce ochoten být nápomocen, ale i kdo se nebojí dané informace poskytnout. Přesto se diplomantka pustila do zpracování a považuji její práci za průkopnickou, v mnohém neotřelou. Přát si jiné metody není tedy úkolem pro pouhou diplomovou práci.

Ocenil jsem i určitá vymezení a chápání státní správy, její strukturu, charakteristiku apod. (viz 2. a 3. kapitola). Toho se diplomantka zhostila výstižně a aktuálně k současnosti a jsem rád, že to bude sloužit jistě i pro jiné diplomanty, pokud se budou dotýkat tématu státní správy. Nikoliv za chybné, ale za zajímavé a v kontextu předešlého, považuji opakování průzkumných procesů. Ukazuje to na vývoj (život) tématu, také relativně pravidelné konzultování a diskutování tématu, být si vědom ne vždy viditelných cest a řady odbočení při zpracování diplomového úkolu. Bylo diplomantce také doporučeno obrátit se na Dr. Víta Richtera za účelem prokonzultování dotazníku a způsobu jeho šíření, neboť jak již bylo naznačeno, oslovit státní správu není vůbec jednoduché a pracoviště Knihovnického institutu s tím má jisté zkušenosti, navíc jsme usoudili, že by je to mohlo i zajímat.

Úsilí, metody, závěry diplomantky jsou přínosné, v mnohém poslouží k zamyšlení. Oceňuji také přílohy k diplomové práci.

**Výběr informačních pramenů:**

Bez výhrad.

### Stylistická a gramatická úroveň práce:

Nemám až na výjimky výhrady, respektuji stylistiku diplomantky.

### Formální a grafická úprava práce:

Bez výhrad.

### Doplňující formulář hodnocení:

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	0-40 bodů / 35
přínos a novost práce	<i>hodnotí se přínos a novost práce pro informační vědu v ČR</i>	0-20 bodů / 15
citování, korektnost citování, využití inf. Zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; ( v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	0-20 bodů / 20
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování, rozsah práce</i>	0-15 bodů / 10
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	0-5 bodů / 3
CELKEM		max. 100 bodů / <b>83 bodů</b>

### Hodnocení bc. a dipl. prací

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51-60 bodů	Dobře (3)
61-80 bodů	Velmi dobře (2)
<b>81-100 bodů</b>	<b>Výborně (1)</b>

### Závěr:

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím *v ýborně*.

V Praze 18. 1. 2018

**Richard Papík, v. r.**