

Název práce:	Role informačního specialisty v institucích státní správy
Typ práce:	diplomová
Hodnocení práce:	dobře -
Vedoucí práce:	doc. PhDr. Richard Papík, Ph.D.
Oponent:	PhDr. Helena Lipková, Ph.D
Řešitel/-ka práce:	Bc. Martina Víchová

Slovní hodnocení práce

Diplomantka si za téma své závěrečné práce vybrala roli informačního specialisty v institucích státní správy. Vzhledem ke skutečnosti, že pojetí informačních pracovníků se v posledních letech výrazně proměňuje a z perspektivy znalostní společnosti získává na významu, i s ohledem na skutečnost, že ve státní správě nachází uplatnění významná část absolventů ÚISK, považují toto téma za velmi zajímavé a aktuální.

V teoretické části práce studentka definuje základní terminologické pojmy z oblasti veřejné správy a uvádí do základní struktury institucí státní správy v ČR. V této části studentka prokazuje dobrou schopnost volit relevantní zdroje a korektně je citovat.

V praktické části práce bohužel dochází k prudkému kvalitativnímu zlomu. Překvapující je již posloupnost kapitol, kde je mezi dvě kapitoly věnované výzkumné práci (4.2.1 a 6) nečekaně vklíněna podstatná kapitola definující samotnou pozici informačních specialistů (kap.5). Horší je skutečnost, že výsledky šetření vyvolávají dojem, že stejný chronologický postup studentka zvolila při samotném výzkumu. Profese prochází skutečně turbulentním obdobím změn, které jakoby v praktické části nebyly reflektovány. Jak jinak si vysvětlit, že studentka dochází k následujícím závěrům naznačujícím neexistenci či nepotřebnost informačních specialistů ve sledovaných institucích (viz níže). Tyto závěry by mohly být pravdivé pouze v případě, že se držíme již zastaralého pojetí informační profese a v institucích zoufale hledáme výhradně pozice knihovníků, rešeršérů apod., které se skutečně objevují stále méně. Naopak pojmy související s knowledge managementem, nastavením a správou systémů a metadat pro využívání informací v organizacích atd. se v DP vyskytují jen letmo a nahodile, zejm. v úvodu a závěru. Je také škoda, že si diplomantka úžeji nevymezila spektrum sledovaných institucí, ve kterém by ale z hlediska skutečné role informačních specialistů mohla proniknout do mnohem vyšší a kvalitnější míry detailu.

Je také škoda, že studentka z prokazatelně zjištěných skutečností nevyvozuje závěry, které se jako výstup práce samy nabízejí. V popisu výstupů šetření se neustále opakuje požadavek zaměstnavatelů na dobrou znalost nejen informační profese, ale i jejich příslušné aplikační oblasti. Závěr komentující osobní postoj studentky ke vhodnosti zavedení dvouoborovosti však přesto zcela chybí.

Část DP, ve které studentka zkoumá uplatnění absolventů ÚISK, je nastavena zcela kontraintuitivně. Je zřejmé, že většina zaměstnavatelů by měla problém obtížně dohledávat konkrétní typ VŠ vzdělání svých zaměstnanců. Mnohem přímočařejší by bylo kontaktovat přímo naše absolventy. I tento postup by byl samozřejmě velice pracný, ale mohl by přinést mnohem přehlednější výstupy než postup opačný.

Za naprosto zbytečnou považuji část DP věnovanou přijímacímu řízení na VŠ v oblasti LIS v ČR. Tuto část považuji z pohledu zadání DP za zcela irelevantní a je těžké se ubránit dojmu, že jejím jediným cílem je umělé navýšení textu za účelem splnění formálních požadavků na DP.

Gramatická stránka DP je na dobré úrovni. Ze stylistického hlediska je DP spíše podprůměrná. Vyskytují se v ní nešťastná vyjádření, z nichž mnohá evokují dojem, že diplomantka roli informačních pracovníků ve znalostní společnosti nepochopila (např. „Také na Ministerstvu pro místní rozvoj nepůsobí žádný informační specialista.“ – str. 43;

„Informační profese jako taková se v tomto úřadě nevyskytuje.“ – str. 42, „Úřad průmyslového vlastnictví je jedním z mála institucí státní správy, kde se přímo objevují informační profese.“ – str. 48; „Na úřadě pro obrannou standardizaci, katalogizaci a státní ověřování jakosti se nenachází žádná informační složka ani oddělení, kde by se objevovala informační profese.“ – str. 46; „Také rozhraní databází jsou uživatelsky přívětivější a spousta lidí si umí vyhledat informace sama například přes Google.“ – str. 63, nebo „Informační profese by se na úřadě neuplatnila, pro tuto práci je velmi důležitá odbornost“ – str. 46, „Informace tedy vyrábějí.“ – str. 40; „...s dostupností internetu a s potřebou orientace v přehlceném množství informací – str. 32.) Některé věty jsou zcela nesmyslné: např. „Podstatou našeho vzdělání a formování kulturního bohatství jsou neustále nás obklopující informační instituce, jejich význam je tedy nepopíratelný“.

Předložená práce splnila zadání pouze ve velice omezeném rozsahu.

Na základě výše uvedených připomínek proto doporučuji práci k obhajobě s hodnocením „dobře“, avšak pouze pod podmínkou, že studentka přesvědčí komisi o fundované znalosti současného postavení informačních specialistů v oblasti státní správy a uvede na pravou míru všechny nedostatky zmíněné v tomto posudku.

Hodnotící tabulka

Výsledné hodnocení práce

Diplomové práce

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	15 bodů ze 40
přínos a novost práce	<i>hodnotí se přínos a novost práce pro informační vědu v ČR</i>	6 bodů ze 20
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (</i>	20 bodů ze 20

	<i>v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování, rozsah práce</i>	5 bodů z 15
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	5 bodů z 5
CELKEM		51 bodů ze 100

Bodový zisk za práci	Hodnocení práce
0 – 50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51 – 60 bodů	Dobře (3)
61 – 80 bodů	Velmi dobře (2)
81 – 100 bodů	Výborně (1)

V Praze dne

12.1.2018

PhDr. Helena Lipková, Ph.D.

jméno a příjmení zhotovitele posudku