

Posudek oponenta na bakalářskou práci Vojtěcha Palečka

Emma Urbánková a její význam pro českou knihovnědu

Bakalářská práce Vojtěcha Palečka si klade za cíl přiblížit život a dílo jedné z nejvýznamnějších osobností moderní české knihovnědy, dr. Emmy Urbánkové, orientované na počátky českého knihtisku a prvotiskovou knižní produkci z území českých zemí.

V počátcích své práce autor uvádí čtenáře do prostředí, v němž se dr. Urbánková celý svůj profesní život pohybovala, totiž do dějin Národní knihovny ČR (ponechme stranou změny názvu této instituce v historii), konkrétně pak do osudů oddělení rukopisů a starých tisků (ORST). Zvláštní pozornost věnuje vývoji fondu Národní knihovny se zvláštním zřetelem k jeho historické části. Zajímavou částí úvodu bakalářské práce, která má očividně připravit pozadí pro hlavní líčení, je přehled biografických medailonů současníků Emmy Urbánkové, s nimiž byla profesně ve styku. V interakci a spolupráci s nimi také Urbánková bezpochyby uskutečňovala řadu profesních počinů, o nichž je později řeč v souvislosti s biografií a dílem Emmy Urbánkové. Je jen škoda, že právě v části věnované životu a odborné činnosti ústřední osobnosti této práce o těchto vedlejších osobách jejího příběhu, přesto však dosti významných, nepadne v podstatě ani slovo. Tím v podstatě úvodní biografické medailony ztrácejí na významu pro hlavní část práce.

Líčení životního běhu dr. Urbánkové je dostatečně podrobné, ale povětšinou se omezuje na výčet událostí jejího života bez pokusu o odstup a alespoň základní hodnocení ve vztahu k jejím současníkům. Totéž lze více méně říci i o části věnované dílu dr. Urbánkové, ačkoliv zde se již na několika místech autor pokouší nejen o anotaci toho kterého díla, ale rovněž o jeho stručné hodnocení. Za osobní přínos autora lze pak považovat chronologické zpřesnění jmenování dr. Urbánkové vedoucí ORST.

Autor sám v úvodu předesílá, že se nejedná o dílo, které by přinášelo zásadní nová zjištění a že jde ve své podstatě spíše o kompilační práci starší relevantní literatury. Přesto však se nespokojil s pouhou excerpcí publikovaných článků a monografií a pro bakalářskou práci využil rovněž dochované archivní prameny, tedy primární dokumenty uložené v Archivu NK ČR. Především tuto skutečnost je v předkládané bakalářské práci třeba ocenit. Nedostatkem práce je naopak častá slohová neobratnost a na některých místech dokonce nejasnost a nejednoznačnost ve vyjadřování.

I přes vytčené nedostatky však autor splnil zadání práce a, jak již řečeno výše, je třeba ocenit excerpce archivního materiálu. Proto doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnotit ji jako velmi dobrou.

V Praze dne 19. ledna 2018,

PhDr. Richard Šípek, Ph.D.

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51-60 bodů	Dobře (3)
61-80 bodů	Velmi dobře (2)
81-100 bodů	Výborně (1)

Bakalářské práce

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>Práce je dobře zvládnutá a téma je zpracováno v dostatečné míře.</i>	30 bodů
přínos	<i>Práce se věnuje dobře známému tématu, ale přesto přináší nové zjištění z oblasti primárních dokumentů</i>	16 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>Autor nevyužívá pouze sekundární literaturu, ale rovněž primární archivní prameny. Všechny použité zdroje jsou korektně citovány.</i>	20 bodů
slohové zpracování	<i>Na některých místech vykazuje práce stylistickou neobratnost a v některých případech dokonce nejasnost ve vyjadřování.</i>	7 bodů

gramatika textu	<i>V rámci práce se objevuje jen minimum chyb.</i>	5 bodů
CELKEM		78 bodů