

Posudek na diplomovou práci

Diplomant: Kateřina Marešová

Název práce: Ochranná známka Společenství a její vztah k zásadě volného pohybu zboží v právu EU

Diplomantka předložila k posouzení diplomovou práci věnovanou zajímavému tématu, vztahu ochranné známky Společenství k zásadě volného pohybu zboží. Členění diplomové práce v rozsahu 48 stran textu je logické a přehledné. Výklad je uspořádaný, srozumitelný a prokazuje hluboké seznámení se s předmětem práce. Diplomantce se podařilo podat ucelený výklad zkoumaného aspektu známkoprávní problematiky.

Pokud jde o formální stránku předložené diplomové práce, lze konstatovat, že vyhovuje požadavkům na diplomové práce kladeným. Struktura diplomové práce je logická a přehledná. K jejím přednostem patří též dobrá literární úroveň zpracování a minimální výskyt gramatických chyb či překlepů. Ze seznamu literatury, v němž je v nemalé míře zastoupena i zahraniční odborná literatura, a početného poznámkového aparátu je patrné, že autorka pronikla do hloubky tématu a je orientována v otázkách zkoumané problematiky.

Kladně je však třeba hodnotit zejména obsahovou stránku diplomové práce. Těžištěm práce je v české odborné literatuře dosud opomíjená problematika slučitelnosti ochrany známkových práv s požadavkem na odstranění překážek volného pohybu zboží mezi členskými státy Společenství, jakožto předpokladem pro řádné fungování vnitřního trhu. S tímto nelehkým úkolem se diplomantka zdařile vypořádala. Vyzvednout lze skutečnost, že diplomatka se při posuzování problematických otázek neomezuje jen na konstatování v odborné literatuře již vyčleněných názorů, ale nezřídka se snaží zaujmout své vlastní stanovisko. Ke kladům diplomové práce patří též hodnocení vývoje relevantní rozhodovací praxe ESD, resp. Soudu první instance, založené na bohatých citacích rozhodnutí.

Výše uvedené hodnocení však neznamená, že by předložená diplomová práce byla prosta dílčích nepřesností, např. na str. 4, kde se směšuje obrazová a slovní grafická ochranná

známka „ADIDAS“, podivné rozlišování jako druhu ochranných známek ty, které jsou „posuzovány podle vnějšího vzhledu“, nadto s tím, že jako příklad takových ochranných známek je uváděna kombinovaná ochranná známka. Určitý rozpor vykazuje diplomová práce např. na str. 8 až 10, kde se na jedné straně hovoří o „dosažení volného pohybu zboží na vnitřním trhu“, nicméně vzhledem k existenci národních ochranných známek, by si toto tvrzení zasloužilo podrobnější argumentaci. Nelze dost dobře souhlasit ani s názorem na str. 11, že žádné označení není z možnosti známkové ochrany automaticky vyloučeno. Nepřesné je dále tvrzení, že přihlašovatel nemusí být „majitelem“ společnosti ...“ na str. 14. Ve vztahu k označením původu a zeměpisným označením diplomantka nezaznamenala zrušení nařízení č. 2081/92 a jeho nahrazení novým předpisem (str. 16).

Závěrem lze konstatovat, že se jedná o zdařilé zvládnutí zkoumané problematiky a předloženou diplomovou práci lze hodnotit jako způsobilou ústní obhajoby. Pro účely ústní obhajoby doporučuji soustředit pozornost na výše uvedené připomínky. V závislosti na výsledku ústní obhajoby hodnotím práci předběžně jako výbornou.

V Praze dne 4. 5. 2006


JUDr. Zuzana Slováková, Ph.D.

vedoucí diplomové práce