

Hodnocení diplomové práce

Diplomantka: Kateřina Marešová

Téma diplomové práce: Ochranná známka Společenství a její vztah k zásadě volného pohybu zboží v právu EU

Diplomantka si vybrala velmi zajímavé téma „Ochranná známka Společenství a její vztah k zásadě volného pohybu zboží v právu EU“, při jehož zpracování čerpala, jak v práci sama uvádí, z poznatků, které získala během zahraničního studia (Haag, Amsterdam).

Práce je koncipována velmi dobře a přehledně. Práci lze rozčlenit (kromě úvodu a závěru) na dvě části. V prvních šesti kapitolách se diplomantka zabývá ochrannou známkou obecně s důrazem na ochranu známku Společenství. V sedmé až desáté kapitole se autorka podrobně věnuje vztahu ochranné známky Společenství a volnému pohybu zboží. Těžiště celé práce je právě v této druhé části. V ní spočívá velký přínos celé práce, neboť zvolené téma nebylo doposud v české odborné literatuře v předestřené šíři zpracováno. Diplomantce lze doporučit, aby zvážila zveřejnění této části v odborném tisku.

Diplomantka čerpá z rozsáhlé judikatury Evropského soudního dvora; rovněž i rozhodnutí OHIM jsou v práci zohledněna. Práce není popisná, ale podává ucelený výklad komunitárního práva, hodnotí jej a upozorňuje na související problémy, ke kterým zaujímá stanovisko a přiměřeně je odůvodňuje. Obsahovou úroveň diplomové práce je tak třeba hodnotit jako vysokou.

Po formální stránce je třeba vyzdvihnout práci se zahraniční literaturou a judikaturou Evropského soudního dvora. Velmi bohatý je poznámkový aparát (plně účelných 157 poznámek pod čarou, z nichž plyne, že autorka v přehledu uváděnými prameny skutečně pracovala).

Práce je psána čtivě, kultivovaným jazykem; má velmi dobrou úroveň v používání odborné terminologie. Obsahuje však i několik pravopisných a stylistických chyb a překlepů (např. správně má být na str. 9 „ochranných“, na str. 13 řvaní tygra, apod.), často chybí čárky mezi větami, což lze nejspíše přičíst nedostatečné závěrečné kontrole rukopisu.


Jednotlivé kapitoly jsou přehledně uspořádány a logicky na sebe navazují. Lze pochválit rozhodně i to, že úvod a závěr jsou zpracovány způsobem odpovídajícím jejich zaměření.

Při ústní obhajobě doporučuji, aby se diplomantka zaměřila na rozvedení, resp. vysvětlení či upřesnění následujících v práci uvedených tvrzení:

- na str. 14 v části 6.3 věty: „*Přihlašovatel nemusí být majitelem společnosti, která chce ochranou známku využívat, o zápis ochranné známky Společenství může žádat i holdingová společnost s úmyslem nechat ji využívat svými dceřinými společnostmi.*“
- na str. 16 v druhém odstavci větu: „*Veřejným zájmem je, aby bylo společnostem zabráněno monopolizovat tvary výrobků ke škodě jiných soutěžitelů a zákazníků, přičemž tato označení mohou být za zákonem stanovených podmínek chráněna jako patenty.*“
- str. 22 třetí odstavec: Co autorka rozumí pod tím, že ochranná známka Společenství může být předmětem věcného práva nebo nuceného výkonu práva?

Závěrem lze shrnout, že jde o práci kvalitní, splňující všechny formální i obsahové požadavky, a tedy plně způsobilou k obhajobě.

V Praze dne 2. května 2007



JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.
oponent diplomové práce