

Posudek oponenta bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta: Lukáš Trnečka
Název práce: Úspěšný učitel – různé pohledy na kvalitu pedagoga
Vedoucí práce: doc. PhDr. Jaroslav Koťa
Oponent práce: PhDr. Martin Strouhal, Ph.D.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 38
Počet stránek příloh: 0
Počet titulů v seznamu literatury: dostačující

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

x			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

x			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	x		
--	---	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

		x	
--	--	---	--

Využití výzkumných empirických metod

--	--	--	--

Využití praktických zkušeností

x			
---	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

		x	
--	--	---	--

Vyváženost teoretické a praktické části

--	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

		x	
--	--	---	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

		x	
--	--	---	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	x		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. Podle jakých kritérií lze hodnotit úspěšnost učitele? Je tento pojem něčím problematický?
2. Která hlediska tematizující tuto problematiku považuje autor za nejnositelnější a proč?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Bakalářská práce Lukáše Trnečky ohlašuje téma úspěšného učitele a různé pohledy na tuto problematiku. V práci najdeme kromě Úvodu, kde jsou definovány pojmy pedagoga, učitele, vychovatele, letmý historický přehled epoch a osobností, tři ad hoc zvolené typologie učitelů převzaté ze základní psychologické literatury, a bohužel jen velmi málo odkazů k sociologickým a psychologickým výzkumům. Práce je zakončena „patnáctí“, soupisem Fontanových doporučení, jak být v učitelství úspěšný a odkazem na vlastní praxi autora, ovšem bez Závěru, diskuze, autorského zhodnocení.

Hlavním problémem je nekonceptnost, „rozbitost“ textu. Postrádám nějakou logickou návaznost jednotlivých kapitol (tu nemohou suplovat jen názvy kapitol – „Pohled X, Pohled Y...“), v textu prolínají témata bez hlavní jednotící linie (preferenze rodičů, žáků, kompetence a jejich výčty, osobnostní pojetí učitele atd. Za nedostačující a možná i zbytečné v kontextu záměru, který autor sleduje, považuji heslovité, slovníkové charakteristiky historických epoch a osobností. Bylo by lepší soustředit se na jedno hledisko, jedno kritérium, slovy autora „jeden pohled“, protože komparaci různých pohledů nelze adekvátně provést na ploše 30-40 stránek bakalářské práce.

Na druhou stranu hodnotím pozitivně jazykovou úroveň textu a nesporné zaujetí pro hledání kvality učitelství. Tu však nelze hledat v teoretickém textu bez koncepčního ukotvení. Text působí jednoznačně poněkud uspěchaným dojmem. Vzhledem k tomu, že autor je obeznán s klíčovými teoriemi v dané oblasti a srozumitelně je prezentuje a také vzhledem k úsilí propojit teorie s praxí, v neposlední řadě i s ohledem na to, že bakalářská práce nemusí podávat osobité autorské pohledy na studovanou problematiku, doporučuji předložený text k obhajobě ještě s návrhem hodnocení velmi dobře.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Datum, podpis: 4. 9. 2017