

## Posudek vedoucího bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta/-tky: Lukáš Trnečka  
Název práce: Úspěšný učitel – různé pohledy na kvalitu pedagoga  
Vedoucí práce: doc. PhDr. Jaroslav Koťa

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 48  
Počet stránek příloh: -  
Počet titulů v seznamu literatury: 37

1	2	3	4
---	---	---	---

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

1			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

1			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	2		
--	---	--	--

### Metody práce

Vhodnost použitých metod

--	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

--	--	--	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--

### Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

	2		
--	---	--	--

Naplnění cílů práce

	2		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

--	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	2		
--	---	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	2		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	2		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

K jakým závěrům autor dospěl při srovnávání odlišných náhledů na profesi učitele/pedagoga?  
Co je to – úspěšný učitel?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Studující předložil k posouzení bakalářskou práci, která se zabývá nosným tématem náhledů na osobnost učitele. Text je pokusem o přehled pojmů, historie a psychologizujících a sociologizujících typologií. Je zcela jistě ku škodě věci, že autor práci pravidelněji nekonzultoval se školitelem; mohl přesněji některé věci formulovat – a jiné vynechat. Za poměrně zavádějící, nepřesný a idealisticky zkreslující lze považovat historický exkurz; podobně je otázkou, proč je do práce vložena obecná Hippokratova v podstatě obecná lékařská typologie; vedle toho chybí některé známé typologie učitelů. Výklad toho, co je úspěšný učitel by mněl být lépe propracován. Je také otázkou, do jaké míry jsou výsledky výzkumu SCIO na s. 34. – 36. relevantní k tématu práce. Jistá nedotaženost celé struktury práce aura zřejmě dovedla k tomu, že namísto vlastních závěrů vložil rady pro učitele převzaté z psychologie Davida Fontany; což závěry práce nemůže nahradit. U titulů uvedené literatury je otázkou, zda jsou veškeré tituly vhodně zvoleny vzhledem k tématu práce. Feministky by asi nenadchlo, že celá práce je věnována učiteli, byť na našich školách najdeme většinou učitelky.

Určitým kladem práce je, že je psána jasným slohem, rukopis je pečlivě zpracován a bez chyb; zřetelně se v něm odráží i osobní zkušenosti z pedagogické praxe. Právě splňuje částečně požadavky kladené na bakalářské práce, lze ji doporučit k obhajobě s uvedenými výhradami.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Datum, podpis: 3. 9. 2017

doc. PhDr. Jaroslav Kořa