

UNIVERZITA KARLOVA

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJUBY

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

| | |
|----------------------------|--|
| Název práce: | Zapojení knihovníka do biblioterapeutické praxe |
| Jazyk práce: | čeština |
| Student: | Veronika Nováková |
| Fakulta: | Filozofická fakulta |
| Studijní program: | Informační studia a knihovnictví |
| Studijní obor: | Informační studia a knihovnictví |
| Obor práce: | Informační studia a knihovnictví |
| Vedoucí / školitel: | PhDr. Římanová Radka, Ph.D. |
| Oponent(i): | PhDr. Landová Hana, Ph.D. |
| Předseda komise: | PhDr. Barbora Drobíková, Ph.D. |
| Členové komise: | |
| Datum obhajoby: | 29.01.2018 |
| Průběh obhajoby: | <p>Studentka podrobně seznámila komisi se svojí prací. Vedoucí práce PhDr. Radka Římanová ocenila odpovědný přístup ke zpracování tématu, kombinaci použitých výzkumných metod a pečlivou, více etapovou rešerši k tématu. Práce by měla být propagována mezi odbornou veřejností. Vytkla studentce názor, že na UISK FF UK není zkoumanému tématu biblioterapie věnována žádná pozornost. Kladně hodnotí práci studentky v kritickém vyhodnocení a abstrahování výsledků z terénního výzkumu v praktické části práce. Studentka vystavěla kompaktní dílo v praktické i teoretické rovině, kladně hodnotí použitý odborný styl, vytýká jen drobné nesrovnalosti v bibliografických citacích. Celkově práci hodnotí výborně. Oponentka práce PhDr. Hana Landová, Ph.D. se shoduje s hodnocením vedoucí, zpracování práce pokládá za nadstandardní. Vyzdvihla komplexní pojetí tématu a zasazení do psychoterapeutických souvislostí, ocenila zaznamenání unikátní praxe v Kroměříži. Oponentka se vyjádřila k domnělé absenci studia tématu na UISK FF UK a zmínila možnosti magisterského studia. Prameny byly citovány korektně, drobné výtky k citacím zahraničních pramenů. Práci hodnotí stupněm výborně. Studentka se vyjádřila k neexistenci semináře věnovaného přímo k tématu biblioterapie, vedoucí práce zdůraznila souvislost s psychoterapeutickým vzděláním. Předsedkyně komise se dotázala na anonymizaci respondentů v rámci terénního výzkumu. Vedoucí práce doplnila podrobnosti ke kazuistice práce.</p> |
| | <p>Hodnocení komise: Komise se shodla na hodnocení výborně.</p> |
| Výsledek obhajoby: | Výborně |
