

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav informačních studií a knihovnictví Filozofické fakulty Univerzity Karlovy

Název práce: Zapojení knihovníka do biblioterapeutické praxe

Autorka práce: Veronika Nováková

Autorka posudku: PhDr. Radka Římanová, Ph.D.

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržené hodnocení: výborně

V Praze 26. 12. 2017

## Bakalářské práce

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	40 ze 40 bodů
<p>Veronika Nováková předkládá práci, která svědčí o jejím velmi odpovědném přístupu k tématu, které si zvolila. Práce zcela odpovídá zadání a práce a lze říci, že hloubkou poznání vysoce převyšuje standardní požadavky na tento typ práce. Biblioterapie, jak jí Veronika, poznala není tématem, které by bylo možné zvládnout jednosemestrální výukou jednoho předmětu, ale respektovanou psychologickou metodou. Autorka využila kombinované výzkumné metody. V teoretické části se zabývá oblastí psychologické terapie, kdy prezentuje základní termíny nutné pro pochopení dalších částí. V oblasti průzkumu možností vzdělávání nebo existence organizací ve světě provedla pečlivou a více etapové rešeršní šetření. Další metodou bylo pozorování a polostrukturované rozhovory. Ty nejsou anonymizovány, což vzhledem k unikátnosti kroměřížské praxe by nebylo ani účelné. Práce by rozhodně měla být propagována i mezi odbornou knihovnickou veřejností, protože právě této oblasti se Knihovna Kroměřížska příliš nevěnuje a tak jejich příklad není dostatečně znám, ani zaznamenám.</p> <p>Drobný rozpor, který však nijak nesnižuje kvalitu práci, a bylo by ho možné i vysvětlit, vidím v tom, že autorka tvrdí, že na ÚISKU není věnována biblioterapii žádná pozornost. S tím by bylo možné polemizovat neboť to, že právě na tomto ústavu je obhajována její práce svědčí o opaku, a navíc sama autorka v dalším textu uvádí, které předměty, zejména garantované katedrou Psychologie FF UK jsou vhodné pro zájemce o biblioterapii. O tom, že knihovník může být platným členem biblioterapeutického týmu a knihovna je místem pro terapii vhodným svědčí celá práce.</p>		
přínos	<i>hodnotí tvůrčí zpracování tématu</i>	20 z 20 bodů

<p>Autorka dokázala tvůrčím způsobem pracovat s prameny a dá se říci, že jeden z nejobtížnějších úkolů, který musela zvládnout je kritické vyhodnocení a abstrahování poznatků z témat. Autorka kromě vedoucí práce, knihovníků z Kroměříže spolupracovala konzultačně i psychoterapeutkou a ta jí logicky rozšiřovala znalosti směrem k psychoterapeutickému, medicínskému vzdělávání. To, že se studentce z množství materiálu podařilo vystavět kompaktní dílo, vyvážené v teoretické i praktické části svědčí i výrazných schopnostech psaní odborného textu.</p>		
<p>citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů</p>	<p><i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i></p>	<p>10 z 20 bodů</p>
<p>Studentka cituje celkem 42 pramenů pro svou práci. Pracuje také s literaturou v anglickém jazyce a polském jazyce. Výhrady mám vůči seznamu citací, zejména citování zahraničních pramenů v českém jazyce viz Vratislavská univerzita. Dále jsem zjistila, že některé prameny, které autorka uvádí do poznámky pod čarou v textu, nejsou v seznamu literatury uvedeny (např. The Bibliotherapy Education Project). Jedná se formální nedostatek, který by bylo možné velice jednoduše odstranit případnou redakcí. Navíc jiné prameny uvedeny jsou, tudíž lze považovat tento nedostatek pouze za opomenutí</p>		
<p>slohové zpracování</p>	<p><i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování; rozsah práce</i></p>	<p>13 z 15 bodů</p>
<p>Práce je čtivá, má logickou strukturu a vzhledem k pečlivému terénnímu výzkumu je čtivá a přesvědčivá. Autorka se nedopouští významným prohřešků vůči akademickému psaní. Rozsah práce je v ideální velikosti.</p>		
<p>gramatika textu</p>	<p><i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i></p>	<p>5 z 5 bodů</p>
<p>Posuzovatelka neshledala významný výskyt gramatických chyb v práci</p>		
<p>CELKEM</p>		<p>88 ze 100 bodů</p>

## Hodnocení bc. prací

<p>Bodový zisk za práci</p>	<p>Hodnocení</p>
<p>0-50 bodů</p>	<p>Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě</p>
<p>51-60 bodů</p>	<p>Dobře (3)</p>
<p>61-80 bodů</p>	<p>Velmi dobře (2)</p>
<p>81-100 bodů</p>	<p>Výborně (1)</p>